



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 651

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 8 august 2017

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite .....	2–9
Decizia nr. 316 din 9 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 .....	10–12
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
271. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea anexei nr. 5 la Ghidul solicitantului aferent măsurii II.3 „Investiții productive în acvacultură — eficiența resurselor, reducerea utilizării de apă și substanțe chimice, sisteme de recirculare pentru reducerea la minimum a utilizării apei” din Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 167/2017 .....	13–15
<b>ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA</b>	
71. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Registrului public al auditorilor financiari din România, la 31 decembrie 2016, aprobat prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 4/2017 .....	16–32

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 92

din 28 februarie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în dosarele nr. 14.741/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și nr. 7.746/231/2016 al Judecătoriei Focșani — Secția civilă și care formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.241D/2016 și nr. 1.253D/2016.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 31 ianuarie 2017, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu, și în prezența reprezentantului părții Societatea Bancpost — S.A. din București, domnul avocat Valeriu Stoica și a părții Adriana Anghel, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, a dispus conexarea Dosarului nr. 1.253D/2016 la Dosarul nr. 1.241D/2016, care a fost primul înregistrat, acestea fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată. La același termen, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 28 februarie 2017, când a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 30 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.741/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București într-o cauză având ca obiect contestație privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii dării în plată.

4. Prin Încheierea din 1 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.746/231/2016, **Judecătoria Focșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7 și 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București într-o cauză având ca obiect contestație privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii dării în plată.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se arată că art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 sunt contrare art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât consacră efectul retroactiv al legii, în totalitatea sa. Astfel, Legea nr. 77/2016 este aplicabilă contractelor de credit încheiate anterior intrării sale în vigoare, precum și executărilor silite demarate anterior acestui moment, indiferent de stadiul lor. Autoarea excepției susține că legea nouă adaugă raportului juridic născut sub imperiul legii vechi o instituție juridică cu caracter de noutate față de dispozițiile legale aplicabile la data încheierii raportului juridic avute în vedere de părți. Prin aplicarea legii noi se ajunge, așadar, la o altă consecință, la alte efecte ale contractului și la un alt mecanism de stingere a obligațiilor decât cele prevăzute de legea sub imperiul căreia au fost încheiate contractele. Pentru contractele încheiate înainte de data intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016, nu pot fi avute în vedere alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea sub imperiul căreia au fost încheiate.

6. Autoarea excepției apreciază că se încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție. Prin Legea nr. 77/2016 se instituie un tratament discriminatoriu al creditorilor față de consumatorii care au încheiat contracte de credit garantate cu ipotecă, întrucât acestea pun creditorul într-o poziție de inferioritate, câtă vreme transferul dreptului de proprietate nu este condiționat de acordul creditorului pentru dobândirea imobilului. Consumatorului i se recunoaște dreptul absolut de a se libera de datorie prin simplul transfer al imobilului constituit drept garanție, fără a ține cont de interesul și opțiunea creditorului, situație de natură să îl plaseze într-o poziție privilegiată pe debitor.

7. Dispozițiile art. 7 din Legea nr. 77/2016 contravin dreptului la apărare și accesului la justiție, având în vedere că obiectul contestației este limitat strict la condițiile de admisibilitate prevăzute în art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 — dispoziții care sunt neconstituționale în raport cu libertatea economică și dreptul de proprietate. Practic, deși creditorul are dreptul de a contesta notificarea cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului afectat garanției, prin darea în plată, acesta nu poate formula nicio apărare cu privire la drepturile sale și cu privire la aspectele particulare ale speței

care ar putea conduce, eventual, la o inadmisibilitate a notificării. Având în vedere că, față de condițiile de admisibilitate prevăzute în lege, se conferă un drept general tuturor consumatorilor, fără a se avea în vedere o reechilibrare a contractului, în contextul în care executarea acestuia ar deveni prea oneroasă pentru consumator, din diverse circumstanțe excepționale, limitarea obiectului contestației strict la aceste motive echivalează, în cele din urmă, cu o îngrădire nejustificată a dreptului la apărare și a accesului la justiție, care, în aceste condiții, devin ineficace și iluzorii.

8. Prin dispozițiile criticate se aduce o atingere nepermisă dreptului de proprietate privată al creditorului asupra sumelor de bani acordate cu titlu de împrumut, sume care nu se vor mai restitui în integralitate ca urmare a aplicării Legii nr. 77/2016. Or, creditorii dețin un drept de proprietate asupra întregii sume acordate cu titlu de împrumut, iar dispozițiile legale prin care se prevede recuperarea creanței numai în limita valorii imobilului adus în garanție și supus transferului forțat de proprietate echivalează cu o expropriere, câtă vreme nu se va recupera toată suma acordată. Această expropriere nu se produce în conformitate cu dispozițiile constituționale, întrucât pierderea dreptului de proprietate asupra creanței nu este compensată de o prealabilă și dreaptă despăgubire, iar această pierdere nu operează pentru o cauză de utilitate publică, stabilită conform legii.

9. În speță, dreptul consumatorului este unul discreționar, deoarece acesta poate alege în orice moment obligarea instituției creditoare la achiziționarea imobilului. Privarea de bun nu are loc pe baza unui act al vreunei administrații, ci pe temeiul voinței unui particular, ceea ce face ca această ingerință să fie una arbitrară, întrucât particularul, respectiv consumatorul nu este obligat să urmărească vreun interes public, ci numai interesele sale private, atunci când solicită privarea instituției creditoare de bunul său.

10. Limitarea gravă adusă dreptului de proprietate prin mecanismul dării în plată nu se încadrează în limitele permise de art. 53 din Constituție, pierderea dreptului de proprietate nefiind proporțională cu scopul urmărit, elementul de protecție socială neregăsindu-se în condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

11. Sunt aduse în discuție și considerentele paragrafelor 115—117 ale Deciziei Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017. Astfel, autoarea apreciază că este necesar să se înlăture efectul suspensiv de drept al notificării, fiind evident că debitorul nu poate întrerupe, în mod legal, executarea de bunăvoie a plăților exclusiv în baza unei notificări, care este o manifestare unilaterală de voință. Menținerea efectului suspensiv al notificării într-o asemenea ipoteză ar însemna ca, în pofida celor statuate de Curtea Constituțională, debitorul să păstreze un instrument prin care să genereze abuzuri, fiind suficientă o simplă notificare pentru a legaliza neexecutarea obligațiilor asumate. Or, dacă creditorul nu consimte la darea în plată, până când instanța de judecată nu stabilește că sunt îndeplinite condițiile impreviziunii, oprirea plăților de către debitor, prin voința lui unilaterală, are doar semnificația unui fapt juridic, al cărui caracter licit sau ilicit (culpa contractuală) se stabilește doar ulterior, pe baza hotărârii judecătorești care constată dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile impreviziunii.

12. Deși accesul liber la o activitate economică și libera inițiativă sunt garantate prin art. 45 din Constituție, dispozițiile

legale criticate limitează această garanție sub două aspecte. Operațiunile de creditare, care reprezintă unele dintre activitățile principale ale creditorilor, sunt limitate sub aspectul operațiunilor de recuperare a sumelor acordate, în baza cărora au fost întocmite planurile de profitabilitate, cu atât mai mult cu cât legea afectează contractele și executările anterioare intrării sale în vigoare. Cel de-al doilea aspect vizează transformarea forțată a creditorului într-un „vehicul imobiliar”, deși nu a exprimat liber o astfel de inițiativă economică. Banca nu are ca obiect principal de activitate desfășurarea activităților comerciale privitoare la imobile, iar, prin transferul forțat al proprietății asupra imobilelor, va fi obligată să desfășoare această activitate neprevizionată.

13. Nu are relevanță faptul că instituția de credit a primit un bun imobil drept garanție a obligației de rambursare a creditului, ori, în cazul executării silite a bunului, prețul de adjudecare, întrucât intenția de la momentul constituirii ipotecii nu este aceea de a dobândi acest imobil în proprietate, ci doar de a avea o preferință înaintea altor creditori în ceea ce privește sumele valorificate din vânzarea respectivului bun ipotecat indiferent în mâinile cui s-ar afla la momentul valorificării. Dreptul de ipotecă, înțeles ca drept real accesoriu, nu schimbă obiectul creanței pe care o garantează, ci îl pune pe creditor în poziția unui creditor preferat. Este adevărat că aceste persoane juridice pot deține imobile în proprietate, dar astfel de imobile sunt deținute ca bază a exercitării comerțului lor specific și nu ca un scop în sine al comerțului lor.

14. Din prisma art. 45, în coroborare cu art. 135 din Constituție, statul are obligația de a nu schimba sau altera scopul activității unui actor la viața economică, altfel se încalcă libertatea comerțului.

15. Libera inițiativă ar însemna libertatea persoanei de a desfășura activitatea economică în modalitatea pe care aceasta o consideră cea mai potrivită pentru a-și atinge scopul, uzând de mijloacele juridice pe care le are la dispoziție. În desfășurarea activității sale economice, persoana este liberă să își aleagă partenerii contractuali și clienții. Ca o consecință, deși libertatea contractuală nu are valențe constituționale exprese, ea ar putea fi subsumată conceptului de liberă inițiativă, deoarece mijlocul juridic prin care persoana participă la viața economică este contractul ca formă de manifestare a libertății contractuale.

16. Protejarea consumatorilor și simpla calitate de consumator a uneia dintre părțile contractului nu poate conduce la un efect drastic de încălcare a libertății economice și contractuale, cu atât mai mult cu cât elementul de protecție socială lipsește cu desăvârșire din cadrul condițiilor de admisibilitate din art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016. Aceasta cu atât mai mult cu cât acordarea de drepturi generale unei categorii largi de consumatori, fără a exista criterii clare în ce privește necesitatea consumatorului de protecție socială, poate da naștere la abuzuri din partea consumatorilor.

17. În final, se susține că, întrucât Legea nr. 77/2016 aduce atingere art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 44 alin. (1)—(3), art. 45 și art. 53 din Constituție, este evidentă încălcarea art. 1 din Constituție.

18. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, apreciază că, din moment ce darea în plată este prevăzută de Codul civil ca o modalitate de plată, nu se împiedică accesul liber al persoanei la o activitate economică și la libera inițiativă, chiar dacă legiuitorul a suplinit consimțământul băncii. De asemenea, instanța consideră că legea contestată are o anumită limită de aplicabilitate, astfel încât nu se poate susține că activitatea băncii este îngrădită.

19. **Judecătoria Focșani — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, 4 și 11 din Legea nr. 77/2016 respectă dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

20. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (1) și (2), art. 7 și 11 din Legea nr. 77/2016, prin raportare la art. 44 alin. (2) din Constituție și art. 1 din Protocolul la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu referire la art. 53 din Constituție, instanța o apreciază ca întemeiată. În cauză, potrivit expunerii de motive care a stat la baza adoptării Legii nr. 77/2016, s-a dorit să se vină în sprijinul debitorilor-persoane fizice — care nu dispun de mijloace necesare achitării creditului către bancă, în situația în care imobilul aflat în proprietatea debitorului a fost valorificat în urma executării silită, rămânând o diferență de plată din partea debitorului. Astfel, prin intervenția statului, există o ingerință în dreptul de proprietate al creditorului care are speranța legitimă ca obiectul obligației, creanța constând într-o sumă de bani, pe de o parte, va fi realizată în întregime și, pe de altă parte, nu va fi modificată. Mai mult, având în vedere că, în unele situații, bunul garantat și oferit pentru stingerea obligației nu conduce la stingerea creanței în totalitate, pentru restul rămas neexecutat, creditoarei i se produce, în fapt, o expropriere.

21. Beneficiarul legii este orice consumator care a obținut un credit de până la 250.000 euro (valoare apreciată la data încheierii contractului) și care a garantat rambursarea creditului cu un imobil cu destinație de locuință și nu a suferit o condamnare penală în legătură cu creditul. Prin urmare, chiar și un consumator care deține mijloace ce îi permit rambursarea poate beneficia de dispozițiile legii, aplicarea actului normativ criticat fiind lăsată la discreția consumatorului.

22. Din analiza Legii nr. 77/2016 rezultă, de fapt, că accesul debitorului la beneficiul de a renunța la obligația de rambursare a creditului în schimbul proprietății imobilului ipotecat sau adus în garanție nu este condiționat de dovada imposibilității obiective de rambursare a creditului rămas neachitat. Dimpotrivă, acces la această facilitate au și debitorii prezumtivi rău-platnici care, deși au mijloace financiare, refuză achitarea ratelor lunare.

23. Legea nr. 77/2016, în întreg conținutul său, nu prevede în mod concret care sunt criteriile obiective care au stat la baza determinării categoriilor de consumatori care pot beneficia de prerogativele acesteia, creându-se posibilitatea ca debitorul să ia decizii discreționare și să încalce obligațiile contractuale, prejudiciind cealaltă parte ori de câte ori va dori. Mai mult, prin utilizarea procedurii prevăzute de lege, respectiv, prin notificarea creditorului, acesta are posibilitatea să suspende unilateral executarea plății până la soluționarea diferendului în fața instanței. Textele de lege nu fac nicio diferență între debitorii de bună-credință și cei de rea-credință, deoarece nu se face nicio mențiune cu privire la situația reală financiară a debitorului.

24. În continuare, instanța arată că impredictibilitatea acestor norme rezultă și din art. 5 din Legea nr. 77/2016, care stabilesc un termen minim de 30 de zile libere în care se va realiza convocarea la notar a reprezentanților instituției de credit, în vederea semnării acordului de plată, dar nu și un termen maxim, consumatorul având posibilitatea să suspende unilateral plata, fără ca, în mod corelativ, să fie conferit creditorului o cale judiciară de a împiedica suspendarea executării contractului.

25. De asemenea, legea, în ansamblul său, pare să aibă ca finalitate împărțirea riscului contractului prin devalorizarea bunului oferit ca garanție, ignorându-se, în totalitate, existența

remediului impreviziunii, nou reglementat în Codul civil și aplicat pe cale jurisprudențială în trecut. Astfel, contractele cu executare succesivă și contractele afectate de un termen suspensiv de executare sunt expuse unor împrejurări aleatorii ale căror origini se află în conjunctura economică și, mai ales, în fluctuațiile monetare. Impreviziunea constă în paguba pe care o suferă una dintre părțile contractante ca urmare a dezechilibrului grav de valoare care intervine între prestațiile sale și contraprestațiile celeilalte părți, în cursul executării contractului.

26. Potrivit instanței, din analiza dreptului comparat, cel puțin la data adoptării Noului Cod civil, rezultă că majoritatea sistemelor de drept modern admiteau revizuirea judiciară a contractelor pentru impreviziune. Se reține tradiția extrem de bogată a dreptului german în această privință, unde teza impreviziunii a fost admisă încă din perioada interbelică. În aceste condiții, dacă executarea contractului a devenit extrem de oneroasă datorită unor schimbări excepționale a împrejurărilor care nu puteau fi anticipate de părți în mod rezonabil, judecătorul, după analiza fiecărui caz în parte, în funcție de criteriile precis enunțate, poate adopta oricare dintre soluții, chiar și încetarea contractului prin stingerea obligației într-unul din modurile prevăzute de Codul civil.

27. Instanța reține că pare mult mai corect fundamentată și mai echitabilă teoria impreviziunii, prin raportare la adoptarea unei legi cu caracter general, fără luarea în considerare a unor minime criterii care fac imposibilă executarea obligației astfel cum părțile au convenit.

28. Nici argumentul transpunerii Directivei nr. 2014/17/UE nu poate constitui și nu poate asigura garanția de proporționalitate a măsurii întrucât aceasta, prin conținutul său, de altminteri fără caracter imperativ, ci doar orientativ, obligă statele membre, pentru situațiile în care rămâne o datorie de rambursat în urma procedurii de executare silită, la instituirea unor măsuri în vederea facilitării rambursării, cu scopul de a proteja consumatorii, dar nu la însăși atingerea adusă dreptului la bun, în sensul autonom dat de Convenție.

29. Din expunerea anterioară, instanța are convingerea că dreptul intern pozitiv oferă suficiente garanții, personalizate, de natură a asigura cerințele de necesitate și proporționalitate a ingerinței, astfel încât drepturile consumatorilor să fie protejate, iar riscurile contractuale să fie echitabil împărțite.

30. Instanța conchide că art. 3, art. 5 alin. (2) teza finală și art. 11 din Legea nr. 77/2016, prin raportare la art. 44 alin. (2) și art. 1 din Protocolul la Convenție, cu referire la art. 53 din Constituție, nu oferă suficiente garanții care să justifice ingerința.

31. Excepția de neconstituționalitate a art. 8 alin. (1) și (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, întrucât nu este îndeplinită condiția existenței legăturii cu cauza dedusa judecătii.

32. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

33. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

34. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

35. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare, îl constituie prevederile art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, care au următorul conținut:

— Art. 3: „Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.”;

— Art. 4 alin. (1): „(1) Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială;

b) cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit;

c) creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință;

d) consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi.”;

— Art. 5 alin. (1) și (3): „(1) În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4.

.....  
(3) Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia.”;

— Art. 7: „(1) În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege.

(2) Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul.

(3) Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate.

(4) Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(5) În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi puse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege.

(6) În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art. 5 alin. (4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrisurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată.”;

— Art. 8 alin. (1) și (5): „(1) În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor.

.....  
(5) Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.”;

— Art. 10: „(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiussorul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.”

36. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 21 referitor la liberul acces la justiție, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 135 referitor la economie.

37. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea urmează să analizeze îndeplinirea condițiilor referitoare la admisibilitatea acesteia prevăzute de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță [...] care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”, precum și de dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

38. Astfel, Curtea reține, referitor la situația de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea, că autoarea Societatea Bancpost — S.A. din București a încheiat contractele de credit cu consumatorii **înainte de data intrării în vigoare a noului Cod Civil**, respectiv 1 octombrie 2011. Curtea reține, în plus, că autoarea excepției a invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze, în mod distinct, la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea **noului Cod civil** („*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil [...]*”) și ipoteza care vizează aplicabilitatea **vechiului Cod civil**. În aceste condiții, instanța de contencios constituțional va respinge ca **inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016**.

39. Faptul că aceste contracte de credit au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Curtea reține că, potrivit primei teze a acestuia, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate **în derulare** la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate **după data intrării sale în vigoare**. Așa fiind, **excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă**, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

40. Un al treilea motiv de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate din prezentul dosar, generat de lipsa legăturii dispozițiilor legale criticate cu soluționarea litigiilor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, rezultă din faptul că niciunul dintre consumatorii care sunt parte la contractele de credit nu a fost supus executării silite a imobilului ipotecat. În aceste condiții, Curtea va reține că **dispozițiile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu au legătură cu soluționarea celor două cauze** în care au fost ridicate excepțiile de neconstituționalitate conexe în prezentul dosar și, prin urmare, va respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a acestora.

41. În continuare, din perspectiva condiției de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate prevăzute de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea observă că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, a reținut că **dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor impreviziunii pentru fiecare contract de credit în parte**. Curtea a mai reținut că, în cazul în care instanța judecătorească nu ar avea posibilitatea să verifice îndeplinirea condițiilor impreviziunii, aceste dispoziții legale ar încălca dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

42. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, anterferită, precum și faptul că această decizie a fost pronunțată ulterior datei la care a fost sesizată Curtea Constituțională în dosarele conexe în prezentul dosar, **excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 3**

**teza a doua, art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) și ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 va fi respinsă ca devenită inadmisibilă**.

43. În continuare, Curtea observă că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, a reținut că dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 nu încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 16 privind egalitatea în fața legii, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 45 privind libertatea economică, art. 73 alin. (3) lit. m) privind adoptarea legilor organice, art. 135 privind economia, art. 136 alin. (5) privind inviolabilitatea proprietății private, iar, cu privire la dispozițiile art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană din Constituție, a constatat că nu au incidență în cauza de față (paragraful 130). Autoarea excepției de neconstituționalitate repune în discuție conformitatea dispozițiilor criticate din Legea nr. 77/2016 cu o parte dintre aceste texte constituționale, respectiv art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 45, 53 și 135 din Constituție.

44. În urma examinării criticilor formulate de autoarea excepției din perspectiva încălcării dispozițiilor art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 45, 53 și 135 din Constituție, Curtea constată că atât considerentele, cât și soluția reținute în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 sunt aplicabile *mutatis mutandis* în prezenta cauză.

45. Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea **art. 15 alin. (2) din Constituție**, Curtea a reținut că „indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.” (paragraful 115).

46. În ceea ce privește critica autoarei excepției, potrivit căreia dispozițiile legale criticate încălcă **art. 16 alin. (1) din Constituție** referitor la egalitatea în fața legii, întrucât instituie un tratament discriminatoriu al creditorilor față de consumatorii care au încheiat contracte de credit garantate cu ipotecă, Curtea reiterează jurisprudența sa constantă referitoare la conceptul de *egalitate în fața legii*, care nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, prin stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că „egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat”. Cu referire la criticile autoarei excepției, Curtea reține că deosebirile obiective dintre categoria *profesioniștilor* și cea a *consumatorilor* sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

47. Privitor la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva **art. 45 și art. 135 din Constituție**, Curtea reține, în plus față de ceea ce reiese din motivarea Deciziei

nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul constituțional dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Legiuitorul constituant însuși i-a acordat legiuitorului infraconstituțional prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. Or, dispozițiile Legii nr. 77/2016 reprezintă, în acest caz, materializarea, de către legiuitorul infraconstituțional, a condițiilor la care face referire art. 45 din Constituție. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.” (paragraful 16).

48. Referitor la **excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4), precum și la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016**, Curtea observă, în prealabil, că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, decizie interpretativă, nu a constatat neconstituționalitatea pură și simplă a prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, ci a stabilit, în calitatea sa de garant al supremației Constituției (art. 142 din Legea fundamentală), condițiile în care dispozițiile legale antereferte se subsumează exigențelor Constituției. Or, în cazul deciziilor interpretative, în măsura în care aspectele de neconstituționalitate deduse din motivarea autoarelor excepției de neconstituționalitate nu vizează înțelesul normei juridice care a fost exclus din sfera cadrului constituțional, Curtea reține că, în analiza acestora, nu este incident art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea Decizia nr. 1.470 din 10 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 18 decembrie 2009, Decizia nr. 146 din 25 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 22 martie 2010, sau Decizia nr. 843 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2016, paragraful 25). Atunci când criticile de neconstituționalitate a unei norme juridice privesc un înțeles sau înțelesuri ale acesteia care se bucură, în continuare, de prezumția de constituționalitate și care nu au fost excluse din cadrul constituțional prin decizia interpretativă, este evident că instanța constituțională este competentă să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate. Prin urmare, constatând că motivarea excepției de neconstituționalitate pune în discuție și prezumția de constituționalitate a unui înțeles al dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 care nu a fost afectat în niciun fel prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea urmează să analizeze, pe fond, excepția de neconstituționalitate a acestora.

49. Cu privire la **fondul excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4), precum și la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016**, Curtea reiterează, mai întâi, cele statuate în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 128, cu privire la criticile aduse din perspectiva art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată. Astfel, în accepțiunea art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea

apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate. De asemenea, Curtea a statuat că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească limitele juridice ale exercitării atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres, în cadrul alin. (1), o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atributele dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea reține că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință. Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

50. În continuare, Curtea observă că **prevederile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 77/2016, cu privire la a căror constituționalitate Curtea nu s-a pronunțat prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, și ale art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 au un conținut normativ similar, motiv pentru care vor fi analizate împreună, prin raportare la art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016**.

51. Astfel, Curtea reține că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Este o măsură conexă firească deciziei debitorului de a transmite creditorului dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului rezultate din acesta se execută în continuare.

52. În acest context, Curtea reține că suspendarea antemenționată se aplică atât în situația în care creditorul obligației de plată nu formulează contestație împotriva notificării transmise, cât și în situația în care acesta din urmă formulează o asemenea contestație. Astfel, în lipsa formulării contestației prevăzute de art. 7 alin. (1) din lege, notificarea transmisă creditorului rămâne definitivă, în sensul că ambele părți acceptă faptul că aceasta îndeplinește condițiile de admisibilitate, în condițiile intervenirii impreviziunii, părțile având posibilitatea de a negocia pentru a ajunge la un alt acord în termenul prevăzut de art. 5 alin. (3) din lege. De abia după expirarea termenului menționat se poate încheia actul de dare în plată. Pe toată perioada de timp care acoperă termenul de contestare, precum și termenul de negociere, executarea plăților derivate din contractul de credit este suspendată. În acest fel, legiuitorul a

pus la îndemâna debitorului un instrument juridic, prin intermediul căruia echilibrează poziția economică net inferioară a consumatorului în raport cu profesionistul în condițiile intervenirii impreviziunii. Ar fi fost, de altfel, nefiresc ca, pe această perioadă, contractul să fi continuat să se execute ca atare, mai ales că este una pre-procesuală, de negociere între părți, în care sunt cercetate posibilitățile de continuare a executării contractului de credit, prin adaptarea acestuia la noile condiții socioeconomice. În schimb, în ipoteza în care creditorul formulează contestație, notificarea este afectată de o condiție rezolutorie, aceea a admiterii contestației de către instanța judecătorească competentă. Însă, indiferent dacă această condiție se împlinește, pe toată perioada în care curge de termenul de formulare a contestației și a judecății, până la soluționarea definitivă a contestației, notificarea are drept efect și suspendarea plăților rezultate din contractul de credit, ca o măsură provizorie și conexasă acesteia.

53. În acest context, Curtea constată că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată.

54. Din cele de mai sus, Curtea, având în vedere conținutul normativ al art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, constată că acestea reglementează o intervenție etatică cu privire la executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie. Însă, intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015, Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013) în condițiile în care drepturile relative, distinct de aplicarea art. 53 din Constituție, cunosc limitări implicit admise rezultate atât din evoluția și confruntarea acestora în timp (cu privire la caracterul evolutiv al conceptelor constituționale, a se vedea Decizia nr. 498 din 10 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 28 iunie 2012, și Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015), cât și din perspectiva titularilor lor.

55. Raportat la cauza de față, Curtea constată că, deși creditorul obligației deține, în principiu, un *bun*, în sensul art. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezentat de creanța care face obiectul contractului de credit (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, paragraful 24),

intervenția statului operată prin textele de lege criticate urmărește un scop legitim, respectiv protecția consumatorului prin evitarea punerii acestuia în situația de a plăti sume de bani corespunzătoare contractului de credit în condițiile în care se invocă impreviziunea întemeiată pe art. 969 și 970 din Codul civil din 1864. Așadar, scopul legitim urmărit se circumscrie conceptului de protecție a consumatorului prin înlăturarea pericolului ruinei sale iminente.

56. În continuare, Curtea urmează să analizeze dacă măsura criticată este adecvată, necesară și dacă respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele individuale. În acest sens, Curtea reține că, în mod abstract, suspendarea executării plăților este o măsură capabilă să îndeplinească scopul legitim urmărit, neexistând nicio abatere între substanța acesteia și finalitatea pe care o are în vedere. Mai mult, măsura reglementată și finalitatea avută în vedere se află într-un evident raport de consecvență logică, drept care se impune concluzia irefragabilă a caracterului său adecvat.

57. De asemenea, Curtea constată că măsura legală criticată este necesară, legiuitorul având deplina competență constituțională, în temeiul art. 15 alin. (1), art. 44 alin. (1) și art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de a proteja într-un mod efectiv interesele patrimoniale ale cetățenilor săi, atunci când în paradigma executării contractului — de credit în cazul de față — intervine un aspect care ține de impreviziune. Curtea observă că, din întreg arsenalul de măsuri pe care legiuitorul le avea la îndemână, a apelat la suspendarea temporară a plăților rezultate din contractul de credit, măsură ce trebuie calificată ca având un grad de intruziune moderat asupra dreptului de proprietate al creditorului, aspect dedus atât din natura sa juridică de măsură vremelnică/provizorie, cât și din posibilitatea creditorului de a-și vedea executată creanța întru totul, în măsura în care instanța judecătorească admite contestația formulată. Desigur, astfel cum s-a precizat, această opțiune a legiuitorului nu este cea mai puțin intruzivă, ipoteză în care legiuitorul ar fi trebuit să lase instanței judecătorești competența de a decide ea însăși, eventual, prin procedura ordonanței președințiale sau suspendarea executării silite, după caz, dacă se impune măsura suspendării în mod temporar a plății sumelor de bani aferente contractului de credit. Totuși, Curtea constată că această orientare legislativă a ținut seama de realitățile socioeconomice existente, aspect cu privire la care legiuitorul are o largă marjă de apreciere, precum și de particularitățile și specificul circumstanțelor referitoare la iminența începerii sau continuării procedurii de executare silită cu efecte iremediabile asupra consumatorului, respectiv la relația profesionist-consumator în care acesta din urmă se află într-o situație de inferioritate economică. De aceea, în cazul în care între părți există o neînțelegere apărută cu privire la existența impreviziunii în contracte, legiuitorul, în mod corect, a apreciat ca fiind necesară o suspendare de drept a executării unui asemenea contract până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în cauză care tranșează problema litigioasă dintre părți.

58. În continuare, Curtea reține că măsura criticată configurează un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele particulare, în sensul că pune în balanță, pe de o parte, protecția imediată și nemijlocită a consumatorilor, așadar, a unui largi sferă de persoane care, deși situate într-un raport de egalitate juridică, formală cu profesioniștii, totuși, sub aspectul puterii lor economice, apreciate în mod individual, se află într-o evidentă relație de inferioritate, și, pe de altă parte, interesul profesioniștilor de a-și vedea executate sumele de bani



rezultate din contractele de credit. Intervenind în acest domeniu sensibil, legiuitorul, în marja sa de apreciere, derivată din prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, a reglementat această măsură într-un domeniu limitat (contract de credit) și în condiții restrictive (condiții de admisibilitate în marja imprevizunii), protejând, cu efect imediat și provizoriu, persoanele expuse acestui risc major intervenit în executarea contractului, risc calificat de Curtea Constituțională ca fiind unul supraadăugat. Ar fi fost contrastant cu însăși noțiunea de impreviziune ca, pe perioada în care notificarea de dare în plată ar fi fost depusă, debitorul de bună-credință al obligației să fie ținut să plătească, în continuare, sume nominale de bani care, sub aspectul cuantumului lor, aduc în discuție impreviziunea, întrucât Curtea, în analiza sa, pleacă de la premisa axiomatică a art. 57 din Constituție. În aceste condiții, nu este de admis ca o realitate juridică formală, rezultată din contractul de credit, să prevaleze asupra regulilor de echitate și bună-credință care guvernează materia contractelor civile.

59. De asemenea, Curtea reține că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului, în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

63. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi în privința excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi în privința excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la prevederile art. 3 teza întâi, a prevederilor art. 11 teza a doua, a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la prevederile art. 3 teza a doua, art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) și art. 8 alin. (1), a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la celelalte prevederi ale aceleiași legi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5), a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 14.741/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 7.746/231/2016 al Judecătoriei Focșani — Secția civilă.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceeași parte în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4), precum și la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceeași parte în aceleași dosare ale aceluiași instanțe, și constată că sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și Judecătoriei Focșani — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cosmin-Marian Văduva**

60. În consecință, având în vedere cele anterior expuse, Curtea constată că mecanismul procedural reglementat de legiuitor nu pune în discuție în niciun fel condițiile de drept substanțial ce trebuie avute în vedere la depunerea notificării, ci stabilește un echilibru procedural corect între părțile aflate în litigiu, cu respectarea principiului proporționalității ce trebuie să caracterizeze orice măsură etatică în domeniul proprietății private.

61. Totodată, Curtea reține că Legea nr. 77/2016, în interpretarea obligatorie dată prevederilor acesteia de către Curtea Constituțională prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, permite menținerea suspendării plăților către creditori numai în măsura în care, în cazul fiecărui contract de credit în parte, sunt îndeplinite criteriile **obiective**, respectiv condițiile existenței **imprevizunii**, și care vor fi evaluate în condiții de **independentă și imparțialitate** de către instanțele de judecată. În acest fel, creditorii beneficiază de suficiente garanții că dreptul lor de proprietate nu poate fi atins în substanța sa prin reglementarea, în favoarea debitorilor, prerogativei prevăzute de art. 5 alin. (1), coroborat cu art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016.

62. Prin urmare, Curtea va respinge, ca **neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4), precum și la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016.**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 316

din 9 mai 2017

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, excepție ridicată de Societatea E.ON Distribuție România — S.A. din București în Dosarul nr. 11.530/320/2015 al Judecătoria Târgu Mureș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 408D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă pentru autoarea excepției domnul avocat Toader Ciprian din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, iar pentru Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (A.N.R.E.), doamna consilier juridic Andreea Dobrican, cu delegație depusă la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției a comunicat noua sa denumire, respectiv Delgaz Grid — S.A., depunând la dosar documente justificative.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autoarei excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. Se arată că textul legal criticat este lipsit de claritate și previzibilitate, ceea ce lipsește pe destinatarul său de posibilitatea de a-și adapta în mod corespunzător conduita. Aceste dispoziții creează posibilitatea unui abuz din partea autorității de control.

5. Președintele acordă cuvântul reprezentantului A.N.R.E., care solicită menținerea jurisprudenței Curții Constituționale, astfel cum reiese din Decizia nr. 470 din 28 iunie 2016. Acesta arată că autoritatea de reglementare emite licențe care au asociate anumite condiții de utilizare, iar atunci când se elaborează acte normative noi în domeniu, toți operatorii de pe piață participă la consultări. Se mai arată că pentru a se putea imputa unei persoane consumul în sistem pașal de energie electrică trebuie să existe o hotărâre judecătorească de natură să stabilească vinovăția acelei persoane, altfel se poate ajunge la un abuz de drept. În consecință, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

6. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate prin Decizia nr. 470 din 28 iunie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 4 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.530/320/2015, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012**, excepție ridicată de Societatea „E.ON Distribuție România” — S.A. din București, actuală „Delgaz Grid” — S.A. din București, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

8. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia arată, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă principiul legalității și securității juridice, astfel cum acest principiu a fost interpretat în mod constant în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și în cea a Curții Constituționale. Aceste prevederi legale stabilesc o contravenție într-un mod general, ambiguu și imprecis, nefiind precizată în mod clar încălcarea cărei obligații a titularului de licență din condițiile de valabilitate asociate licenței emise de către A.N.R.E. ar constitui contravenție și ar atrage, ca urmare, răspunderea contravențională a acestui titular. Astfel, dispozițiile legale criticate sunt lipsite de previzibilitate și accesibilitate.

9. Se arată că, profitând de caracterul general, neclar/imprecis și neprevizibil al normei, A.N.R.E. are posibilitatea de a considera, în mod excesiv și arbitrar, ca reprezentând contravenție nerespectarea oricărei obligații din licența de furnizare prin trimiterea făcută în această licență la normativele, prescripțiile, standardele și alte acte normative în vigoare în sectorul energiei electrice. De aici rezultă că nerespectarea oricărei dispoziții normative ar putea reprezenta o contravenție, cu consecința aplicării de sancțiuni contravenționale titularilor de licență. Astfel, autoarea excepției arată că a fost sancționată contravențional pentru că a stabilit în sistem pașal, în baza unei note de constatare proprii, o anumită cantitate de energie electrică de recuperat ca urmare a unei intervenții neautorizate asupra instalațiilor dintr-un imobil.

10. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă** apreciază că „dispoziția legală contestată ridică semne de întrebare cu privire la previzibilitatea acesteia”.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se arată că fapta calificată de lege ca și contravenție trebuie în mod necesar să aibă elementul material prevăzut în lege, fără ca pentru a fi determinat acest element material, destinatarii legii și organele de control să fie nevoite

să recurgă la acte de nivel secundar care intră în vigoare ulterior intrării în vigoare a legii care prevede contravenția sau în acte administrative individuale (respectiv, licențe în cazul de față).

13. Este adevărat că, potrivit art. 13 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 123/2012, titularii de licențe sunt obligați să respecte condițiile licenței, însă legiuitorul trebuie să redacteze norme legale contravenționale care să îndeplinească o cerință esențială de calitate, respectiv să cuprindă elementul material al contravenției, adică fapta în concret care constituie comportamentul pe care destinatarii legii trebuie să îl aibă prefigurată ca fiind interzis. Desigur că titularii trebuie să respecte condițiile actului administrativ individual — licența —, însă acest principiu nu poate fi utilizat de către legiuitor pentru a omite reglementarea faptelor care constituie contravenție în cadrul legii energiei. Guvernul arată că licența se emite în toate cazurile pe baza unor dispoziții legale exprese care stabilesc condițiile și obligațiile pe care trebuie să le respecte titularul.

14. Guvernul mai indică jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 363 din 7 mai 2015.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este formulat în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 16 iulie 2012, dispoziții care au următorul cuprins: „(1) *Constituie contravenții următoarele fapte: (...) 4. nerespectarea condițiilor de valabilitate asociate licențelor/atestatelor/autorizațiilor emise de ANRE;*”.

18. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legii în componenta sa privind claritatea și previzibilitatea legii, în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului. De asemenea, se arată că este încălcat art. 7 paragraful 1 privind legalitatea incriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale atacate, prin raportare la critici asemănătoare. Astfel, prin Decizia nr. 470 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 12 ianuarie 2017, Curtea Constituțională a reținut că piața energiei electrice este o piață reglementată, autoritatea competentă să verifice respectarea prevederilor legale fiind Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (A.N.R.E.).

Accesul pe piața energiei electrice în calitate de furnizor și distribuitor presupune respectarea anumitor condiții legale, autoritatea competentă fiind îndrituită, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 123/2012, să reglementeze în mod detaliat aceste

condiții. Astfel, potrivit acestui text legal, „*Procedura de acordare, modificare, suspendare și retragere a autorizațiilor și licențelor, termenele și condițiile de acordare, constând în: criterii, limite de putere, atestări, avize, garanții și altele asemenea, diferențiate pe categorii de capacități și activități supuse autorizării, se stabilesc prin regulament aprobat prin ordin al președintelui ANRE.*”

20. Așadar, odată cu acordarea licenței sunt prevăzute expres drepturile și obligațiile titularului de licență. Textul legal criticat permite, prin intermediul modului în care sunt redactate condițiile asociate unei licențe, raportarea și la textele legale care nu sunt expres individualizate, dar individualizabile de către un profesionist care activează în domeniul energiei electrice. Condițiile menționate precizează că pe toată durata de valabilitate a licenței titularul licenței va respecta prevederile legii, ale condițiilor asociate licenței, precum și modificările aduse ulterior acesteia de autoritatea competentă.

21. Cu alte cuvinte, Curtea a apreciat că art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea nr. 123/2012 nu prezintă niciun viciu de neconstituționalitate, el nu se referă la condițiile generale de acordare a licenței, ci la condiții concrete aplicabile titularului licenței, textul legal nefolosind expresia „condiții generale”. Faptul că în cadrul condițiilor concrete (care însoțesc licența) sunt incluse, în fapt, atât prevederi cu caracter general, cât și cu caracter specific, precum și modul de raportare la acestea a organelor constatatoare este mai degrabă o problemă de legalitate decât de constituționalitate.

22. De altfel, art. 93 din Legea nr. 123/2012 conține și alte dispoziții care fac trimitere la necesitatea respectării reglementărilor tehnice și sau comerciale emise de A.N.R.E. (punctele 5, 22, 25, 26, 37 și 44), având în vedere domeniul tehnic specific al energiei electrice.

23. Curtea a mai reținut și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, în Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în *Cauza Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, a statuat că semnificația noțiunii de „previzibilitate” depinde într-o mare măsură de conținutul normei juridice despre care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. La fel se întâmplă și cu profesioniștii, obișnuiți să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea activității lor. Astfel, se poate aștepta ca acești profesioniști să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care această activitate le prezintă.

24. Raportat la situația dedusă judecății sale, Curtea reține că autoarea excepției de neconstituționalitate a fost sancționată contravențional de către A.N.R.E. cu amendă în cuantum total de 8.000 de lei, pentru săvârșirea contravenției reglementate de art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea nr. 123/2012, coroborată cu încălcarea de către petentă a prevederilor art. 80 alin. (2) pct. (iv) din Regulamentul de furnizare a energiei electrice la clienții finali, aprobat prin Ordinul A.N.R.E. nr. 64/2014. S-a reținut în procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției faptul că, la data de 4 august 2014, autoarea excepției a stabilit în sistem pausal, în baza unei note proprii de constatare, cantitatea de 27.512 kWh, reprezentând energie electrică de recuperat ca urmare a unei intervenții neautorizate asupra instalațiilor la imobilul aparținând unui particular. În urma acestei constatări, autoarea excepției a transmis către furnizorul E.ON Energie România — S.A. să factureze această cantitate,

Întocmindu-se factura din 23 septembrie 2014 în valoare de 18.545,17 lei reprezentând cantitatea de energie amintită.

25. Prevederile art. 80 alin. (2) pct. (iv) din Regulamentul de furnizare a energiei electrice la clienții finali, aprobat prin Ordinul A.N.R.E. nr. 64/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 23 iulie 2014 aveau la data săvârșirii contravenției următorul conținut: „(2) *Stabilirea consumului de energie electrică în sistem paușal este permisă doar în următoarele situații: (...) (iv) în cazul sustragerii de energie electrică.*”

26. Ulterior, prin art. 2 al Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 121/2015 pentru aprobarea Procedurii privind determinarea consumului de energie electrică în caz de înregistrare eronată și în sistem paușal și pentru modificarea art. 80 din Regulamentul de furnizare la clienții finali, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 64/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 6 august 2015, art. 80 are, în prezent, următoarea formulare: „(1) *În situațiile în care consumul de energie electrică nu poate fi determinat prin măsurare, acesta se stabilește în sistem paușal în conformitate cu procedura specifică aprobată de ANRE.*

(2) *Stabilirea consumului de energie electrică în sistem paușal este permisă doar în următoarele situații:*

- (i) *pentru clienții finali temporari, cu durată de existență mai mică de 6 luni, pentru care nu se justifică sau nu este posibilă montarea unui grup de măsurare;*
- (ii) *pentru locuri de consum cu puteri absorbite sub 100 W, pentru care nu se justifică sau nu este posibilă montarea unui grup de măsurare;*
- (iii) *în cazul defectării grupurilor de măsurare, în condițiile stabilite în procedura prevăzută la art. 101.*

(3) *Procedura prevăzută la alin. (1) poate fi utilizată la stabilirea prejudiciului în cazurile de suspiciune de sustragere*

*de energie electrică, exclusiv ca mod de calcul în spețele deduse soluționării instanțelor judecătorești.*”

27. Având în vedere cele de mai sus, Curtea reține că, în accepțiunea art. 80 alin. (2) pct. (iv) atât în varianta redacțională inițială, cât și cea modificată ulterior prin Ordinul nr. 121/2015 menționat la paragraful 26, stabilirea consumului de energie electrică în sistem paușal era permisă consecutiv constatării printr-o hotărâre judecătorească a sustragerii de energie electrică, adică a săvârșirii unei fapte penale. Potrivit art. 228 din Codul penal: „(1) *Luarea unui bun mobil din posesia sau detenția altuia, fără consimțământul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*

(2) *Fapta constituie furt și dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar în momentul săvârșirii acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane.*

(3) *Se consideră bunuri mobile și înscrisurile, energia electrică, precum și orice alt fel de energie care are valoare economică.*”

28. Așadar, cu excepția cazului când o persoană recunoaște sustragerea de energie electrică, stabilirea vinovăției în celelalte cazuri se poate face numai prin hotărâre judecătorească.

29. Sustragerea de energie electrică nu poate fi considerată decât furt în sensul art. 228 din Codul penal, iar potrivit art. 126 alin. (1) „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*” Prin urmare, stabilirea vinovăției nu se poate face decât prin hotărâre judecătorească, cu indicarea prejudiciului ce urmează a fi reparat de către persoana găsită vinovată.

30. În aceste condiții, Curtea nu poate reține încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legii în componenta sa privind claritatea și previzibilitatea legii, a art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și nici a art. 7 paragraful 1 privind legalitatea incriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea „E.ON Distribuție România” — S.A., actuală „Delgaz Grid” — S.A., în Dosarul nr. 11.530/320/2015 al Judecătoriei Târgu Mureș și constată că prevederile art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târgu Mureș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

**privind modificarea anexei nr. 5 la Ghidul solicitantului aferent măsurii II.3 „Investiții productive în acvacultură — eficiența resurselor, reducerea utilizării de apă și substanțe chimice, sisteme de recirculare pentru reducerea la minimum a utilizării apei” din Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 167/2017**

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale pescuit — Autoritatea de management pentru POPAM nr. 311.629 din 24.07.2017,

în baza prevederilor:

— Regulamentului (UE) nr. 1.303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (UE) nr. 508/2014 al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 2.328/2003, (CE) nr. 861/2006, (CE) nr. 1.198/2006 și (CE) nr. 791/2007 ale Consiliului și a Regulamentului (UE) nr. 1.255/2011 al Parlamentului European și al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului nr. 966/2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului nr. 1.605/2002 al Consiliului;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile aferente politicii agricole comune, politicii comune de pescuit și politicii maritime integrate la nivelul Uniunii Europene, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2014—2020 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 56/2016;

— Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 816/2016 privind aprobarea Listei detaliate a cheltuielilor eligibile pentru operațiunile finanțate, inclusiv cheltuielile de personal ale Autorității de management, în cadrul Programului operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 347/2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa nr. 5 la Ghidul solicitantului aferent măsurii II.3 „Investiții productive în acvacultură — eficiența resurselor, reducerea utilizării de apă și substanțe chimice, sisteme de recirculare pentru reducerea la minimum a utilizării apei” din Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii

și dezvoltării rurale nr. 167/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 și 422 bis din 8 iunie 2017, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**



MINISTERUL AGRICULTURII  
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE



DIRECȚIA GENERALĂ PESCUIT – AUTORITATE DE MANAGEMENT PENTRU POPAM

### GRILA DE SELECȚIE

<b>Prioritatea Uniunii Nr 2 :</b> Stimularea acvaculturii durabile din punctul de vedere al mediului, eficiente din punctul de vedere al utilizării resurselor, inovatoare, competitive și bazate pe cunoaștere																					
<b>Măsura Nr. II.3:</b> Investiții productive în acvacultură art.48, alin.(1) lit. (j)																					
<b>Titlul proiectului :</b>																					
Durata de implementare ; Valoarea eligibilă ..... (lei); Cofinanțarea .....(%)																					
<table border="1"> <tr> <td>COD SMIS</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		COD SMIS																			
COD SMIS																					
<b>Solicitant</b>										<b>Reprezentant legal</b>											
Denumire										Nume											
Tel/fax										Prenume											
Email										Funcție											

Nr. crt.	CRITERII / SUBCRITERII	Punctaj maxim
1	<b>Contribuția proiectului la creșterea producției în acvacultură*:</b>	<b>25</b>
	≤ 40 echivalent tone crap;	7
	> 40 - 50 echivalent tone crap;	12
	>50 - 60 echivalent tone crap;	15
2	<b>Contribuția proiectului la reducerea debitului de primenire a apei</b>	<b>45</b>
	Volumul de apă de primenire este de până la 5%/zi, inclusiv din volumul apei utilizate;	45
	Volumul de apă de primenire este > 5 - 10%/zi din volumul apei utilizate;	35
	Volumul de apă de primenire este > 10 - 15%/zi din volumul apei utilizate;	25
3	Volumul de apă de primenire este > 15 - 20%/zi din volumul apei utilizate.	15
	Capacitatea de cofinanțare a investiției	<b>10</b>
	aport în natură și/sau sursă de finanțare proprie sau atrasă > 40% - până la 50%, inclusiv	10
	aport în natură și/sau sursă de finanțare proprie sau atrasă > 30% - până la 40%, inclusiv	8
	aport în natură și/sau sursă de finanțare proprie sau atrasă > 20% - până la 30%, inclusiv	6
	aport în natură și/sau sursă de finanțare proprie sau atrasă până la 20%, inclusiv	4

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.



MINISTERUL AGRICULTURII  
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE



DIRECȚIA GENERALĂ PESCUIT – AUTORITATE DE MANAGEMENT PENTRU POPAM

4	Valoarea investiției raportată la variația volumului producției - EURO/echivalent tone crap	20
	până la 20.000 euro/ echivalent tone crap	20
	între 20.001 euro - 25.000 euro/ echivalent tone crap	16
	între 25.001 euro - 30.000 euro/ echivalent tone crap	12
	între 30.001 euro - 35.000 euro/ echivalent tone crap	8
	peste 35.000 euro/ echivalent tone crap	4
<b>PUNCTAJ TOTAL</b>		<b>100</b>

<p><b>*Echivalent tone crap:</b></p> <p>1 tonă păstrăv consum ..... = 1,5 tone crap;          1 tonă calcan consum ..... = 4,5 tone crap;          1 tonă șalău consum ..... = 1,7 tone crap;          1 tonă lin consum..... = 1,7 tone crap;          1 tonă știucă consum ..... = 1,7 tone crap;          1 tonă sturioni (inclusiv polyodon) = 2,5 tone crap;          1 tonă moluște consum..... = 2,0 tone crap;          1 tonă somn european consum.... = 1,7 tone crap;          1 tonă alte specii consum..... = 0,6 tone crap;</p>	<p><b>*Echivalent tone puiet pe grupe de specii:</b></p> <p>1 tonă puiet păstrăv ..... = 2,5 tone păstrăv consum;          1 tonă puiet calcan ..... = 10 tone calcan consum;          1 tonă puiet șalău ..... = 1,4 tone șalău consum;          1 tonă puiet lin ..... = 1,4 tone lin consum;          1 tonă puiet știucă ..... = 1,6 tone știucă consum;          1 tonă puiet sturioni (inclusiv polyodon) = 3,5 tone sturion consum;          1 tonă puiet somn european ..... = 1,4 tone somn european consum;          1 tonă puiet alte specii ..... = 1,4 tone alte specii consum;          1 tonă puiet crap ..... = 1,25 tone crap consum</p>
---	---

**ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA**

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

**HOTĂRÂRE****pentru modificarea și completarea Registrului public al auditorilor financiari din România,  
la 31 decembrie 2016, aprobat prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari  
din România nr. 4/2017**

În temeiul:

- art. 90 alin. (1) din Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative,
  - art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
  - art. 15 alin. (3) și art. 69 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011;
  - art. 26 din Normele privind atribuirea calității de membru, înscrierea, evidența, retragerea și suspendarea auditorilor financiari, persoane fizice, și autorizarea, înscrierea, evidența, retragerea și suspendarea auditorilor financiari, persoane juridice, în și din Registrul public al auditorilor financiari, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 11/2017;
  - art. 7 și 8 din Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 51/2015, privind modalitatea de adoptare a hotărârilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,
- având în vedere Procesul-verbal nr. 5.132 din 31 iulie 2017 privind consultarea electronică a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România și votul valabil exprimat,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Registrul public al auditorilor financiari din România, la 31 decembrie 2016, aprobat prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 4/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 și 102 bis din 6 februarie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. II.** — (1) Departamentul de servicii pentru membri va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

(2) Prezenta hotărâre se comunică spre informare Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar.

**Art. III.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din Romania,  
**Gabriel Radu**

București, 31 iulie 2017.  
Nr. 71.

ANEXĂ**Modificări și completări intervenite în Registrul public al auditorilor financiari din România,  
la 31 decembrie 2016, aprobat prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 4/2017**

1. La auditorii financiari persoane fizice:  
a) Înregistrarea de noi membri activi:  
Auditori financiari activi

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresă	Adresă de corespondență	Telefon	Mobil
DAN ELENA ARTINA	5212	STR. OBSERVATORULUI NR. 19, BL. T2, ET. 2, AP. 16, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ	STR. OBSERVATORULUI NR. 19, BL. T2, ET. 2, AP. 16, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ		0756297386
BUICESCU FLORICA	5214	STR. PRIMĂVERII NR. 11, BL. PM, SC. A, AP. 6, SLATINA, JUDEȚ OLT	STR. PRIMĂVERII NR. 11, BL. PM, SC. A, AP. 6, SLATINA, JUDEȚ OLT		0748239988
FOICA MONICA ALEXANDRA	5215	STR. INDEPENDENȚEI, BL. 15, SC. 3, ET. 2, AP. 52, ȘIGHETUL MARMAȚIEI, JUDEȚ MARAMUREȘ	STR. INDEPENDENȚEI, BL. 15, SC. 3, ET. 2, AP. 52, ȘIGHETUL MARMAȚIEI, JUDEȚ MARAMUREȘ		0755036120
GOREA ADELA	5216	STR. ARMONIEI NR. 9, AP. 10, TÂRGU MUREȘ, JUDEȚ MUREȘ	STR. ARMONIEI NR. 9, AP. 10, TÂRGU MUREȘ, JUDEȚ MUREȘ		0756605796, 0757578364
ANICHTOAI VALERICĂ	5217	STR. BORSECULUI NR. 12, BL. X17, SC. B, ET. 4, AP. 37, ORADEA, JUDEȚ BIHOR	STR. BORSECULUI NR. 12, BL. X17, SC. B, ET. 4, AP. 37, ORADEA, JUDEȚ BIHOR	0259443892	0754385445, 0740092381



Nume și prenume	Nr. certificat	Adresă	Adresă de corespondență	Telefon	Mobil
PODGOREANU SILVIA CRISTINA	5219	STR. DRUMUL LA ROȘU NR. 28H, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. DRUMUL LA ROȘU NR. 28H, SECTOR 6, BUCUREȘTI		0751302674
TOADER MIHAELA ALEXANDRA	5220	STR. DOMNEASCĂ NR. 11, BL. P1, SC. 1, ET. 2, AP. 9, GALAȚI, JUDEȚ GALAȚI	STR. DOMNEASCĂ NR. 11, BL. P1, SC. 1, ET. 2, AP. 9, COD POȘTAL 800015, GALAȚI, JUDEȚ GALAȚI		0742393122
TĂNĂSOIU ANDREEA MELANIA	5221	DRUMUL PĂDUREA NEAGRĂ NR. 524, SECTOR 3, BUCUREȘTI	DRM. PĂDUREA NEAGRĂ NR. 524, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0723656497
TOKE MIHAELA	5223	STR. IANCU DE HUNEDOARA NR. 45, SC. B, ET. 5, AP. 23, MIERCUREA-CIUC, JUDEȚ HARGHITA	STR. IANCU DE HUNEDOARA NR. 45, SC. B, ET. 5, AP. 23, MIERCUREA-CIUC, JUDEȚ HARGHITA		0744559100
SZIJGYARTO BOGLARKA	5224	STR. NARCISELOR NR. 5, SC. C, AP. 3, MIERCUREA-CIUC, JUDEȚ HARGHITA	STR. NARCISELOR NR. 5, SC. C, AP. 3, MIERCUREA CIUC, JUDEȚ HARGHITA	0266314104	0744644605
TUȚU ANCA MIRABELĂ	5228	SAT SĂCĂLAZ NR. 223B, COMUNA SĂCĂLAZ, JUDEȚ TIMIȘ	SAT SĂCĂLAZ NR. 223B, COMUNA SĂCĂLAZ, JUDEȚ TIMIȘ	0256293424	0732624501
BERBECARU EMIL GABRIEL	5229	STR. NICOLINA NR. 33, BL. 968, SC. B, ET. 3, AP. 7, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	STR. NICOLINA NR. 33, BL. 968, SC. B, ET. 3, AP. 7, IAȘI, JUDEȚ IAȘI		0747293549
CĂLIN MIHAI	5231	ȘOS. BUCUREȘTI-TÂRGOVIȘTE NR. 16A, BL. 2, SC. A, ET. 1, AP. 12, SECTOR 1, BUCUREȘTI	ȘOS. BUCUREȘTI-TÂRGOVIȘTE NR. 16A, BL. 2, SC. A, ET. 1, AP. 12, SECTOR 1, BUCUREȘTI		0747333024
MOTOI RUXANDRA LUCIA	5232	STR. ROMANĂ NR. 8, MORENI, JUDEȚ DÂMBOVIȚA	STR. MATEI BASARAB NR. 90, BL. L118A, SC. 2, ET. 3, AP. 17, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0756068159, 0723142493
STOICA LUMINIȚA DELIA	5236	SAT GIROC, STR. JIULUI NR. 10, GIROC, JUDEȚ TIMIȘ	STR. PATRIARH MIRON CRISTEA NR. 5, ET. D, AP. 1, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	0356006059	0722246207
TĂNASE MARIANA	5238	STR. DUNĂRII, BL. L6, SC. A, ET. 4, AP. 16, ALEXANDRIA, JUDEȚ TELEORMAN	STR. DUNĂRII, BL. L6, SC. A, ET. 4, AP. 16, COD POȘTAL 140010 ALEXANDRIA, JUDEȚ TELEORMAN	0347401702, 0347809748	0760249442
TUFĂNOIU ADRIANA CRISTINA	5239	SAT VÂNĂTORI, STR. CRÂNGULUI NR. 88, VÂNĂTORI, JUDEȚ VRANCEA	SAT VÂNĂTORI, STR. CRÂNGULUI NR. 88, VÂNĂTORI, JUDEȚ VRANCEA		0767662625
PITTAKAS ANDREAS	5240	STR. GRIVA DIGHENI AVENUE NR. 30, NICOSIA, CIPRU	STR. GARA HERĂSTRĂU NR. 4B, ET. 10, SECTOR 2, BUCUREȘTI	021315610	0756085660
NICOLAIDES GEORGIOS	5241	STR. GRIVA DIGHENI AVENUE NR. 30, NICOSIA, CIPRU	STR. GARA HERĂSTRĂU NR. 4B, ET. 10, SECTOR 2, BUCUREȘTI	0213156100	0756085660
OLAH RUDOLF	5243	STR. NICOLAE IORGA NR. 12, BL. 22, SC. A, AP. 7, SFÂNTU GHEORGHE, JUDEȚ COVASNA	STR. NICOLAE IORGA NR. 12, BL. 22, SC. A, AP. 7, SFÂNTU GHEORGHE, JUDEȚ COVASNA		0744908353
APOSTOL PETRICA	5245	STR. RÂUL DOAMNEI NR. 6 B, BL. TS3, SC. 1, ET. 3, AP. 23, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. RÂUL DOAMNEI NR. 6B, BL. TS3, SC. 1, ET. 3, AP. 23, SECTOR 6, BUCUREȘTI	0213359810	0731795384
DIMIAN IONELA DIANA	5246	ALEEA MASA ȚĂCERII, BL. P, AP. 59, SECTOR 6, BUCUREȘTI	ALEEA MASA ȚĂCERII, BL. P, AP. 59, SECTOR 6, BUCUREȘTI		0756068173
TOLCIU AUGUSTIN	5247	STR. DIMITRIE CANTEMIR NR. 57, ET. 2, AP. 7, SIBIU, JUDEȚ SIBIU	STR. DIMITRIE CANTEMIR NR. 57, ET. 2, AP. 7, SIBIU, JUDEȚ SIBIU		0726930729
HUȚANU LUMINIȚA MĂRIOARA	5248	STR. PETRENI NR. 96A, VATRA DORNEI, JUDEȚ SUCEAVA	STR. PETRENI NR. 96A, VATRA DORNEI, JUDEȚ SUCEAVA		0746073850
TRIFA MARIA ELENA	5253	STR. GEORGE VALENTIN BIBESCU NR. 37, AP. 3, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ	STR. GEORGE VALENTIN BIBESCU NR. 37, AP. 3, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ		0764087679
IORDACHE SPERANȚA ANINA	5256	STR. VIORELE NR. 32, BL 17, SC. 2, ET 3, AP. 50, SECTOR 4, BUCUREȘTI	STR. VIORELE NR. 32, BL 17, SC. 2, ET 3, AP. 50, SECTOR 4, BUCUREȘTI		0721279689

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresă	Adresă de corespondență	Telefon	Mobil
BUNDUC CORINA	5257	STR. TRAIAN NR. 96, BL. L112B, SC. 2, ET. 4, AP. 27, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. TRAIAN NR. 96, BL. L112B, SC. 2, ET. 4, AP. 27, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0741037407
DOGARU OANA ALEXANDRA	5259	STR. NADA FLORILOR NR. 2, BL. 2, SC. 2, ET. 2, AP. 53, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. NADA FLORILOR NR. 2, BL. 2, SC. 2, ET. 2, AP. 53, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0744430911
BANYAI HALMAGEAN DANIELA ADRIANA	5262	STR. MIHAI BRAVU NR. 1, BL. 2, SC. C, ET. 11, AP. 128, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. STORCHENWEG NR. 15 COD 85586, POING, GERMANIA		0722288264, 00498937824865, 00491722470866
BUMBARU GINA	5268	STR. SIDERURGIȘTILOR NR. 41, BL. SD1B, SC. 2, ET. 3, AP. 35, GALAȚI, JUDEȚ GALAȚI	STR. SIDERURGIȘTILOR NR. 41, BL. SD1B, SC. 2, ET. 3, AP. 35, GALAȚI, JUDEȚ GALAȚI		0740270560
NICON ROXANA ALINA	5269	STR. STEJARULUI NR. 27, MEDIAȘ, JUDEȚ SIBIU	STR. TURDA NR. 12, BL. 23, SC. B, ET. 4, AP. 18, MEDIAȘ, JUDEȚ SIBIU		0744645700

b) Înregistrarea de noi membri nonactivi:  
Auditori financiari NONACTIVI

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresă	Adresă de corespondență	Telefon	Mobil
ȚUȚUIANU MONICA	5210	STR. LT. VICTOR MANU NR. 16, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. LT. VICTOR MANU NR. 16, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0721591029
DOGARU LIVIU	5211	SOS. ALEXANDRIA NR. 19, BL. 30, SC. G, AP. 91, SECTOR 5, BUCUREȘTI	SOS. ALEXANDRIA NR. 19, BL. 30, SC. G, AP. 91, SECTOR 5, BUCUREȘTI	0214206957	
DASCĂLU VASILE CONSTANTIN	5213	ALEEA BOTORANI NR. 8, BL. V84, SC. 3, ET. 6, AP. 84, SECTOR 5, BUCUREȘTI	ALEEA BOTORANI NR. 8, BL. V84, SC. 3, ET. 6, AP. 84, SECTOR 5, BUCUREȘTI		0741002292
CIOCAN POPA IRINA PAULA	5218	STR. ORHEI NR. 8, BL. V3, SC. A, ET. 3, AP. 60, PIATRA-NEAMȚ, JUDEȚ NEAMȚ	STR. V. A. URECHE NR. 3, PIATRA-NEAMȚ, JUDEȚ NEAMȚ		0753053089
TUDORACHE ȘTEFANIA OANA	5222	ALEEA COLOANA INFINITULUI NR. 9, BL. W, AP. 1, SECTOR 6, BUCUREȘTI	ALEEA COLOANA INFINITULUI NR. 9, BL. W, AP. 1, SECTOR 6, BUCUREȘTI		0728472104
ROȘCA OANA ALEXANDRA	5225	STR. MARTIR COL. IOAN UȚA NR. 28, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	STR. MARTIR COL. IOAN UȚA NR. 28, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ		0721481494
FLEȘER IOAN	5226	STR. CLOȘCA NR. 3, BL. C6, AP. 49, ALBA IULIA, JUDEȚ ALBĂ	STR. PENEȘ CURCANUL NR. 14A, BL. A, SC. A, ET. 5, AP. 26, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0752173040, 0799717516
GROSU MARCELA ADRIANA	5227	STR. MITROPOLIT VARLAAM NR. 129A, SECTOR 1, BUCUREȘTI	STR. MITROPOLIT VARLAAM NR. 129A, SECTOR 1, BUCUREȘTI		0722398251
RENȚEA CAMELIA IOANA	5230	STR. DRUMUL TABEREI NR. 94, BL. 519, SC. 2, ET. 10, AP. 70, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. DRUMUL TABEREI NR. 94, BL. 519, SC. 2, ET. 10, AP. 70, SECTOR 6, BUCUREȘTI	0214441816, 0212288893	0727221499
PĂTRUȘCĂ VICTOR	5233	INTR. ARH. IULIUS IORDAN NR. 20, CHIAJNA, JUDEȚ ILFOV	INTR. ARH. IULIUS IORDAN NR. 20, CHIAJNA, JUDEȚ ILFOV		0723659636
DUȚU NICUȘOR GABRIEL	5234	STR. BURDUJENI NR. 7, BL. B2, ET. 6, AP. 72, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. BURDUJENI NR. 7, BL. B2, ET. 6, AP. 72, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0723009968
MELINTE OVIDIU NICUȘOR	5235	STR. CARPAȚI NR. 10, BL. A4, SC. B, ET. 4, AP. 71, BĂRLAD, JUDEȚ VASLUI	STR. CARPAȚI NR. 10, BL. A4, SC. B, ET. 4, AP. 71, BĂRLAD, JUDEȚ VASLUI		0752289192

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresă	Adresă de corespondență	Telefon	Mobil
MOLDOVAN SORINA DANIELA	5237	STR. VALEA ADÂNCĂ NR. 7, MEDIAȘ, JUDEȚ SIBIU	STR. BUZIAȘ NR. 2, AP. 6, MEDIAȘ, JUDEȚ SIBIU	0269834432 0269832755	0721370259
CÂRJA IOANA DORINA	5242	ALEEA NEGOIU NR. 12, BL. G6, AP. 10, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ	ALEEA NEGOIU NR. 12, BL. G6, AP. 10, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ		0742072007
DIACON SEDANA IVIANA	5244	STR. CETĂȚII NR. 62, SC. A, AP. 1, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	STR. CETĂȚII NR. 62, SC. A, AP. 1, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ		0722482293
JITĂREANU IRINA	5249	STR. 22 DECEMBRIE NR. 294, SUCEAVA, JUDEȚ SUCEAVA	STR. 22 DECEMBRIE NR. 294 SUCEAVA, JUDEȚ SUCEAVA		0722207374
COSTEA OANA MARIA	5250	BD. 1 DECEMBRIE 1918 NR. 39, BL. L22, SC. B, ET. 3, AP. 57, CONSTANȚA, JUDEȚ CONSTANȚA	STR. STICLETELUI NR. 57, PANTELIMON, JUDEȚ ILFOV		0729041299
ION ELENA IULIANA	5251	BD. NICOLAE TITULESCU NR. 43, BL. A1, SC. 1, AP. 10, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	BD. NICOLAE TITULESCU NR. 43, BL. A1, SC. 1, AP. 10, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ		0764349433
HEROIU ELENA NADIA	5252	BD. IULIU MANIU NR. 20, BL. 15A, SC. B, ET. 2, AP. 98, SECTOR 6, BUCUREȘTI	BD. IULIU MANIU NR. 20, BL. 15A, SC. B, ET. 2, AP. 98, SECTOR 6, BUCUREȘTI	0214305771, 0212327165	0727393720
ALBESCU ADINA MIHAELA	5254	ALEEA TUDOR NECULAI NR. 151, BL. 1017, SC. C, ET. 3, AP. 15, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	ALEEA TUDOR NECULAI NR. 151, BL. 1017, SC. C, ET. 3, AP. 15, IAȘI, JUDEȚ IAȘI		0745831662, 0766341330, 0745580088
FELEAGĂ SIMONA GABRIELA	5255	STR. BARCA NR. 4, BL. M189, SC. 2, ET. 9, AP. 102, SECTOR 5, BUCUREȘTI	STR. BARCA NR. 4, BL. M189, SC. 2, ET. 9, AP. 102, SECTOR 5, BUCUREȘTI		0724282315
FLOREA DOINA MĂDĂLINA	5258	STR. ZIZIN NR. 4, AP. 49, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. ZIZIN NR. 4, AP. 49, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0751222739
ENE NICOLETA GEORGIANA	5261	INT. VRABIEI NR. 15—17, ET. 2, AP. 28, SECTOR 5, BUCUREȘTI	INT. VRABIEI NR. 15—17, ET. 2, AP. 28, SECTOR 5, BUCUREȘTI		0721420361, 0041793515595
CONSTANTIN CARMEN GABRIELA	5265	STR. THEODOR D. SPERANTIA NR. 100, BL. S27, SC. 2, ET. 1, AP. 33, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. THEODOR D. SPERANTIA NR. 100, BL. S27, SC. 2, ET. 1, AP. 33, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0720838001
TUDORACHE BOGDAN GABRIEL	5267	STR. VALEA LUNGĂ NR. 3, BL. 122, SC. C, ET. 6, AP. 112, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. VALEA LUNGĂ NR. 3, BL. 122, SC. C, ET. 6, AP. 112, SECTOR 6, BUCUREȘTI		0747333110
CORCHIȘ ADINA ANASTASIA	5263	SAT BACIU, STR. CORBULUI NR. 4, BL. B, SC. 1, AP. 24, BACIU, JUDEȚ CLUJ	SAT BACIU, STR. CORBULUI NR. 4, BL. B, SC. 1, AP. 24, BACIU, JUDEȚ CLUJ		0744878598, 0721105900
STÂNGA VIORICA	5264	STR. VLAD TEPEȘ, BL. C2, ET. 4, AP. 13, GIURGIU, JUDEȚ GIURGIU	STR. VLAD TEPEȘ, BL. C2, ET. 4, AP. 13, GIURGIU, JUDEȚ GIURGIU		0728889473
COTEȚ CARMEN	5270	STR. LIBERTĂȚII NR. 82, AMARA, JUDEȚ IALOMIȚA	SOS. PANTELIMON NR. 225, BL. 66, SC. 2, ET. 5, AP. 64, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0722773606
BURUIANĂ RAMONA	5266	SAT BĂLTENI, INT. MATEI BRÂNCOVEANU NR. 3—5, PERIȘ, JUDEȚ ILFOV	SAT BĂLTENI, INT. MATEI BRÂNCOVEANU NR. 3—5, PERIȘ, JUDEȚ ILFOV		0745366698
DELIU DELIA CARMEN	5260	STR. MACILOR, BL. 66, SC. B, ET. 1, AP. 3, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	STR. MACILOR, BL. 66, SC. B, ET. 1, AP. 3, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ		0726423695

## c) Schimbarea statutului:

Nume și prenume	Nr. certificat	Statut vechi	Statut nou	Data schimbării
DOBRA IOAN	163	Activ	Nonactiv	2017-04-19
DOBRE ELENA	165	Activ	Nonactiv	2017-04-18
IORDACHE ELENA	258	Activ	Nonactiv	2017-04-06
MUȘAT EUFEMIA	321	Nonactiv	Activ	2017-04-20
SĂVOAIA PARASCHIVA	656	Activ	Nonactiv	2017-04-25
IACOBAN IOAN	709	Activ	Nonactiv	2017-05-09
KEDVES EMERIC	727	Nonactiv	Activ	2017-04-10
GRASU DIMA	968	Activ	Nonactiv	2017-05-09
MACARIE FELICIA CORNELIA	1434	Activ	Nonactiv	2017-05-16
ILIESCU LAURA MIHAELA	1817	Activ	Nonactiv	2017-04-03
BÎLTEANU LUMINIȚA MARIANA	2008	Activ	Nonactiv	2017-05-12
NISTOR ANGELICA	2059	Activ	Nonactiv	2017-05-05
MARIN FLOAREA	2123	Nonactiv	Activ	2017-05-15
NECULA - SZEDLACSEK MONICA ERNESTINA	2204	Activ	Nonactiv	2017-06-28
PRICOP MARIA	2285	Activ	Nonactiv	2017-04-07
COCOȘ VASILE	2330	Activ	Nonactiv	2017-04-24
CONSTANTIN DRAGOȘ LAURENȚIU	2339	Activ	Nonactiv	2017-06-28
MARIN DANIELA	2596	Activ	Nonactiv	2017-06-27
ȚICU CAMELIA	2636	Activ	Nonactiv	2017-05-23
NECULA AMALIA FLORENTINA	3286	Activ	Nonactiv	2017-04-03
GEORGESCU NICOLETA ANIȘOARA	3316	Activ	Nonactiv	2017-05-05
PETCU MARINELA	3400	Activ	Nonactiv	2017-04-05
GRINDEI VALERIA	3401	Activ	Nonactiv	2017-05-09
MACIEJ JAN WALEGA	3687	Nonactiv	Activ	2017-05-17
CHIRIAC GEORGETA	3946	Nonactiv	Activ	2017-04-28
GRIGORE MIHAI	4019	Activ	Nonactiv	2017-04-13
DRĂGHICI ELENA	4439	Activ	Nonactiv	2017-06-22
PÎRVU ANDREEA	4450	Activ	Nonactiv	2017-04-18
NECULA CARMEN RUXANDA	4786	Activ	Nonactiv	2017-06-27
DRAGOMIR ARTEMISIA	4931	Activ	Nonactiv	2017-04-01
ILEA MARIANA	2637	Activ	Nonactiv	2017-03-09
ILEA GABRIELA	4229	Nonactiv	Activ	2017-03-09

## d) Suspendați:

Nume și prenume	Nr. certificat	Data de început și de încheiere a suspendării
VLĂSCEANU PETRE	1355	2017-01-31—2020-01-30
SAVA MONICA MARIA	4032	2017-02-21—2018-10-31
BUCUR ADINA LOREDANA	2292	2017-04-14—2019-03-29
DINU ALINA	4164	2017-04-24—2019-03-31
HUȚANU LUMINIȚA MĂRIOARA	5248	2017-06-26 – 2018-06-23
VEVERIȚĂ GETA	4275	2017-06-26 -2019-06-26

## e) Calitate retrasă:

LA CERERE		
Nume și prenume	Nr. certificat	Data retragerii calității
ATANASIU VALERIA	72	2017-05-11
DOBRICA CONSTANȚA	166	2017-05-11
NICULESCU ELENA CLARIZA	330	2017-05-11
TĂNASE MARIA	438	2017-05-11
DUMITRU CAMELIA	549	2017-05-11
DOBRE I. IULIANA	671	2017-05-11
KIHAIA VASI	795	2017-05-11
CONSTANTIN AGRIPINA	1063	2017-05-11
VÂLCU GHEORGHE	1286	2017-05-11
NICOLA MIHAIL	1287	2017-05-11
MOLDOVAN MARIA	1799	2017-05-11
MARINESCU IULIANA MARIANA	1925	2017-05-11
IUREA LIDIA	1983	2017-05-11
ARNET MARC	2698	2017-05-11
CĂLIN SPIRIDON MIRCEA	2828	2017-05-11
FRIGOUȚ RALUCA - MARIA	4335	2017-05-11
IVANOVA ROSITSA GEORGIEVA	4606	2017-05-11
LUCA GLICHERIA	2010	2017-06-26
VASILE RODICA	3021	2017-06-26
TEODORESCU MARIA	2287	2017-06-26
TĂNASE NICOLAE	903	2017-06-26
AVRAM DUDAȘ MARIA	498	2017-06-26
RAICU GELA	2911	2017-06-26
HAFFNER WILHELM SVEN WERNER	2195	2017-06-26
BÎLTEANU GHEORGHE	92	2017-06-26
DECEDAȚI		
SAVU GHEORGHE	7	2017-05-11
BARANYI AURICA	501	2017-05-11
ȘERBAN EMILIA	1350	2017-05-11
DASCĂLU DUMITRU	4312	2017-05-11

## f) Alte modificări (adrese, date de contact etc.):

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresa	Adresa de corespondență	Telefon	Mobil
CRUCERU MADELINA-DOINA	3610	STR. MIHAI VITEAZU NR. 50, BL. T2, ET. P, SC. B, AP. 3 RÂMNICU VÂLCEA, JUDEȚ VÂLCEA	STR. BASARABIA NR. 71, SC. A, ET. 1, AP. 8, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0744767106
ANTON CAMELIA	1166	STR. RUȘCHIȚA NR. 39, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. GEORGE CĂLINESCU NR. 13, ET. 3, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0212501746	0745054184
VASILOIU LUCIA	1237	STR. MAȘINA DE PÂINE NR. 20B, BL. 5, SC. A, AP. 22, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. MAȘINA DE PÂINE NR. 20B, BL. 5, SC. A, AP. 22, SECTOR 2, BUCUREȘTI	0216880110, 0213158575	0745370153, 0747046708

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresa	Adresa de corespondență	Telefon	Mobil
ILIESCU IONUȚ CRISTIAN	1530	STR. CÂMPIA LIBERTĂȚII NR. 4, BL. PM 51, SC. A, ET. 6, AP. 25, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. ÎNVINGĂTORILOR NR. 24, ET. 1—4, COD POȘTAL 030922, SECTOR 3, BUCUREȘTI	0213199476	0721243653
RADU MIHAELA	3312	STR. CĂRĂMIDARII DE JOS NR. 2, BL. 48, SC. A, ET. 10, AP. 53, COD POȘTAL 040409, SECTOR 4, BUCUREȘTI	CALEA ȘERBAN VODĂ NR. 140, COD POȘTAL 040213, SECTOR 4, BUCUREȘTI	0213155464	0722548761
CRĂCIUNESCU SORIN	2427	FUNDĂTURA ARMEANĂ NR. 6B, BL. C1, ET. P, AP. 2, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	FUNDĂTURA ARMEANĂ NR. 6B, BL. C1, ET. P, AP. 2, COD POȘTAL 700039, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	0332441765	0744632299
GEORGESCU NICOLETA ANIȘOARA	3316	SAT VIDRA, STR. SALCĂMILOR NR. 25, VIDRA, JUDEȚ ILFOV	SAT VIDRA, STR. SALCĂMILOR NR. 25, VIDRA, JUDEȚ ILFOV	0213465520	0744487985
CIOCAN SORIN	2904	STR. PANTELIMON NR. 78, BL. 421, SC. 1, ET. 8, AP. 58, COD POȘTAL 021635, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. PANTELIMON NR. 78, BL. 421, SC. 1, ET. 8, AP. 58, COD POȘTAL 021635 SECTOR 2, BUCUREȘTI		0721413201
GHEORGHE DORINEL	4978	STR. CONSTRUCTORILOR NR. 8, BL. I3, SC. 2, ET. 4, AP. 38, FOCȘANI, JUDEȚ VRANCEA	STR. MIHAI EMINESCU NR. 1, BL. 1, SC. 1, AP. 1, FOCȘANI, JUDEȚ VRANCEA	0237233071, 0337109576	0744526422, 0769696975
STER DANIELA CORNELIA	1854	SAT CĂTĂLINA NR. 32C, COLTĂU, JUDEȚ MARAMUREȘ	ALEEA EXPOZIȚIEI NR. 2, BAIA MARE, JUDEȚ MARAMUREȘ	0262273143	0744617465
GEAMBAZU IOANA	2508	STR. CONCORDIEI NR. 1, MIHAIL KOGĂLNICEANU, JUDEȚ TULCEA	STR. CONCORDIEI NR. 1, COD POȘTAL 827145, MIHAIL KOGĂLNICEANU, JUDEȚ TULCEA		0741542370
DAN ANA MARIA	4826	STR. BRAȘOVENI NR. 26, BL. 5, SC. 2, ET. 8, AP. 93, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. BRAȘOVENI NR. 26, BL. 5, SC. 2, ET. 8, AP. 93, SECTOR 2, BUCUREȘTI	0213199476	0728078429
TODORUȚ LUCIA ELENA	1663	STR. MARIANA DRĂGHICESCU NR. 11, COD POȘTAL 300323, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	STR. MARIANA DRĂGHICESCU NR. 11, COD POȘTAL 300323, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	0356118590	0723538959
LUPEA ALEXANDRU	273	BD. GHEORGHE DUCA NR. 10—22, SC. 3, ET. 2, AP. 106, SECTOR 1, BUCUREȘTI	STR. ION MIHALACHE NR. 15—17, ET. 22, COD POȘTAL 011171, SECTOR 1 BUCUREȘTI	0214024000	0725680569
LĂZĂRESCU GABRIELA ADRIANA	2495	STR. CLUCERULUI NR. 62—66, SC. 3, ET. 2, AP. 18, SECTOR 1, BUCUREȘTI	STR. CLUCERULUI NR. 62—66, SC. 3, ET. 2, AP. 18, SECTOR 1, BUCUREȘTI		0727373483
BUMBAC ALEXANDRU-NICUȘOR	4366	STR. CAMIL RESSU NR. 39, BL. Z5, SC. 1, AP. 7, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. CAMIL RESSU NR. 39, BL. Z5, SC. 1, AP. 7, SECTOR 3, BUCUREȘTI		
VASILE MIHAELA	4255	STR. ODOBEȘTI NR. 7, BL. V12, SC. A, ET. 7, AP. 30, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. ODOBEȘTI NR. 7, BL. V12, SC. A, ET. 7, AP. 30, SECTOR 3, BUCUREȘTI	0314214477	0762591296
BOTEA CAMELIA	103	STR. ALEXANDRU IOAN CUZA NR. 4, BL. 150 APT, SC. C1/2, AP. 4, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	STR. BUZIAȘ NR. 8, BL. M31, SC. 1, AP. 1, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	0251466730	0744634844

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresa	Adresa de corespondență	Telefon	Mobil
IOSIF STELIAN-ILIE	4345	STR. CAȘIN NR. 2, BL. G5C, SC. A, ET. 3, AP. 13, CONSTANȚA, JUDEȚ CONSTANȚA	STR. CAȘIN NR. 2, BL. G5C, SC. A, ET. 3, AP. 13, CONSTANȚA, JUDEȚ CONSTANȚA	0241611690	0744681683, 0772023052
SZARTORI ADELA	4903	STR. SOARELUI NR. 10A, ALBA IULIA, JUDEȚ ALBA	STR. SOARELUI NR. 10A, ALBA IULIA, JUDEȚ ALBA		0721054056
COCOȘATU CRISTINEL CLAUDIU	1843	INTRAREA PEPINIEREI NR. 3A, SECTOR 5, BUCUREȘTI	INTRAREA PEPINIEREI NR. 3A, SECTOR 5, BUCUREȘTI	0214107036	0723293768
PETRICĂȘ MARIA	1093	SAT ROTBAV NR. 230 FELDIOARA, JUDEȚ BRAȘOV	SAT ROTBAV NR. 230, COD POȘTAL 507067, FELDIOARA, JUDEȚ BRAȘOV	0368521001	0722652573
GUZGANU ELENA	3843	STR. DUMBRAVA NOUĂ NR. 43, BL. S19, SC. 1, ET. 3, AP. 13, SECTOR 5, BUCUREȘTI	ȘOS. PĂCURARI NR. 63, BL. 549, SC. C, ET. 5, AP. 20, IAȘI, JUDEȚ IAȘI		0730514040
COJOCARU IOANA ANDREEA	4827	STR. FRIGULUI NR. 23—25, ET. 1, AP. 81, SECTOR 4, BUCUREȘTI	STR. FRIGULUI NR. 23—25, ET. 1, AP. 81, SECTOR 4, BUCUREȘTI	0213199476	0742142190
VONHAZ DANIELA	4996	SAT ROȘU, STR. APÉDUCTULUI NR. 12 CHIAJNA, JUDEȚ ILFOV	SAT ROȘU, STR. APÉDUCTULUI NR. 12 CHIAJNA, JUDEȚ ILFOV		0735781731
SIMESCU DRAGOȘ EMILIAN	3915	STR. DELEA VECHE NR. 24, BL. C, ET. 3, AP. 48—3A, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. DELEA VECHE NR. 24, BL. C, ET. 3, AP. 48—3A, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0724303796
MUNTEANU ELENA	4764	STR. 22 DECEMBRIE 1989 NR. 24, SC. 1, ET. 1, AP. 7 TÂRGU JIU, JUDEȚ GORJ	STR. UNIRII NR. 3, BL. 3, ET. P+E, TÂRGU JIU, JUDEȚ GORJ	0253214120	0721570578
PICIU MICHAELA MARIA	2853	STR. DR. GHE. BILAȘCU NR. 22, ET. 2, AP. 6, BAIA MARE, JUDEȚ MARAMUREȘ	STR. DR. GHE. BILAȘCU NR. 22, ET. 2, AP. 6, BAIA MARE, JUDEȚ MARAMUREȘ		0744352547
SITARU LENUȚA	1631	STR. PICTOR ȘTEFAN DIMITRESCU NR. 11, BL. 11, SC. 1, ET. 8, AP. 33, SECTOR 4, BUCUREȘTI	STR. PICTOR ȘTEFAN DIMITRESCU NR. 11, BL. 11, SC. 1, ET. 8, AP. 33, SECTOR 4, BUCUREȘTI		0749097827
MILEA ANETA	2503	STR. ANTON PANN NR. 7, BL. AB3, SC. 3, ET. 1, AP. 50, BRĂILA, JUDEȚ BRĂILA	STR. ANTON PANN NR. 7, BL. AB3, SC. 3, ET. 1, AP. 50, BRĂILA, JUDEȚ BRĂILA		0743818642
PLEȘOIU MARIA ANTOANELA	3594	STR. BOZIENI NR. 6, BL. 832, SC. 3, ET. 8, AP. 218, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. FRUMOASĂ NR. 16, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0213189150	0726150326
ANTONIE IULIA ELENA	4947	STR. FĂINARI NR. 26, BL. 50, SC. C, ET. 1, AP. 70, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. FĂINARI NR. 26, BL. 50, SC. C, ET. 1, AP. 70, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0725044528
PÂRVULEȚ GRIGORE	1194	PIAȚA ISTRIA NR. 3, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	PIAȚA ISTRIA NR. 3, COD POȘTAL 300543, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	0256224593	0762203650
MARDARE GABRIELA TEODORA	2573	ȘOS. BANATULUI NR. 14, BL. 21, AP. 234, CHITILA, JUDEȚ ILFOV	ȘOS. BANATULUI NR. 14, BL. 21, AP. 234, CHITILA, JUDEȚ ILFOV		0728114740
DAVID ROXANA IOANA	4272	STR. DRISTORULUI NR. 112, BL. 13, SC. B, ET. 7, AP. 73, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. DRISTORULUI NR. 112, BL. 13, SC. B, ET. 7, AP. 73, SECTOR 3, BUCUREȘTI	0212108461	0724140873
TAVASZI EMESE-IBOLYA	4386	BD. 1 DECEMBRIE 1918 NR. 134, AP. 15, TÂRGU MUREȘ, JUDEȚ MUREȘ	BD. 1 DECEMBRIE 1918 NR. 134, AP. 15, TÂRGU MUREȘ, JUDEȚ MUREȘ	0365426417	0749191237
NIȚESCU MARIAN	333	ALEEA BOTORANI NR. 7, BL. V37, SC. 1, ET. 6, AP. 20, SECTOR 5, BUCUREȘTI	ALEEA BOTORANI NR. 7, BL. V37, SC. 1, ET. 6, AP. 20, COD POȘTAL 050811, SECTOR 5, BUCUREȘTI	0214113804	0744542180

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresa	Adresa de corespondență	Telefon	Mobil
ANGHEL ELENA	66	ALEEA CIRCULUI NR. 1, BL. 1, SC. K, ET. 3, AP. 7, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. CAZANGIILOR NR. 49, SECTOR 3, BUCUREȘTI	0212109243	0745059247
GHIURLUC CLAUDIU	3113	STR. 1 MAI NR. 15, BL. C3, SC. A, ET. 6, AP. 28, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. 1 MAI NR. 15, BL. C3, SC. A, ET. 6, AP. 28, SECTOR 6, BUCUREȘTI	0212028903	
MUREȘAN MARINEL DĂNUȚ	318	STR. IUGOSLAVIEI NR. 28, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ	STR. IUGOSLAVIEI NR. 28, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ	0264442521	0723595490
HAVRELIUC CARMEN	4503	STR. APUSULUI NR. 34, BL. M6, SC. 4, ET. P, AP. 1, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. APUSULUI NR. 34, BL. M6, SC. 4, ET. P, AP. 1, COD POȘTAL 062286, SECTOR 6, BUCUREȘTI		0723528104
MAGLASU GABRIEL IONEL	2966	ȘOS. CĂLĂRAȘI NR. 9, OLTENIȚA, JUDEȚ CĂLĂRAȘI	ȘOS. CĂLĂRAȘI NR. 9, COD POȘTAL 915400, OLTENIȚA, JUDEȚ CĂLĂRAȘI		0721497621
GEORGESCU ROXANA MIHAELA	3196	STR. LT. SACHELARIE VISARION NR. 16, BL. 118A, SC. A, ET. 9, AP. 37, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. LT. SACHELARIE VISARION NR. 16, BL. 118A, SC. A, ET. 9, AP. 37, SECTOR 2, BUCUREȘTI	0212507389	0722365638
STAIKU CONSTANTIN	45	STR. NICOLAESCU PLOPȘOR NR. 2, BL. 49, SC. A, ET. 3, AP. 7, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	STR. A. I. CUZA NR. 9, SC. 1, ET. 2, AP. 11, COD POȘTAL 200402, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ		0724321616
MIHĂILESCU-POPA ALIN ȘTEFAN	1542	STR. RADU BOIANGIU NR. 8, BL. 38, SC. A, AP. 4, PARTER, SECTOR 1, BUCUREȘTI	RAIFFEISEN BANK, BD. DIMITRIE POMPEI NR. 9—9A, ET. 1, DIRECȚIA DE AUDIT INTERN, SECTOR 2, BUCUREȘTI	0213062470	0724393242
VOICAN SIMONA NICOLETA	3889	STR. ȘOIMULUI NR. 22A, BL. 2, ET. 2, AP. 12, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ	STR. ȘOIMULUI NR. 22A, BL. 2, ET. 2, AP. 12, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ		0729003171
SZOCS HAJNAL	3568	STR. LAVANDEI NR. 2, AP. 2 TÂRGU MUREȘ, JUDEȚ MUREȘ	STR. LAVANDEI NR. 2, AP. 2, COD POȘTAL 540158, TÂRGU MUREȘ, JUDEȚ MUREȘ	0265236338	0742056800
VOICULESCU OCTAVIA	1127	STR. SG. MAJ. VASILE TOPLICEANU NR. 14, BL. P39, SC. 2, ET. 3, AP. 39, SECTOR 5, BUCUREȘTI	STR. SG. MAJ. VASILE TOPLICEANU NR. 14, BL. P39, SC. 2, ET. 3, AP. 39, SECTOR 5, BUCUREȘTI	0214203458	0762605771
STANCIU FLORIN - ALIN	4342	ALEEA FIZICIENILOR NR. 4, BL. 3C, SC. 1, ET. 2, AP. 18, SECTOR 3, BUCUREȘTI	ALEEA FIZICIENILOR NR. 4, BL. 3C, SC. 1, ET. 2, AP. 18, SECTOR 3, BUCUREȘTI	0213481120	0722205031
STER FLORICA	1107	STR. FRANTZ LISZT NR. 11—13, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ	STR. FRANTZ LISZT NR. 11—13, COD POȘTAL 400696, CLUJ-NAPOCA, JUDEȚ CLUJ	0264584005	0745658823
HALAC VALENTINA	3072	CALEA GIULEȘTI NR. 125, BL. 125, SC. A, ET. 2, AP. 9, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. PORTĂREȘTI NR. 22, BL. B, SECTOR 6, BUCUREȘTI		0749222228
STOILESCU ANGELA	3604	STR. RUCĂR NR. 21, SECTOR 1, BUCUREȘTI	STR. RUCĂR NR. 21, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0216662030	0763102382, 0761084161, 0773928684
PRAHOVEANU ALINA	2102	STR. DIACONU CORESI NR. 34, SECTOR 1, BUCUREȘTI	STR. DIACONU CORESI NR. 34, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0232203106	0726100107
PETRESCU AUREL	358	ȘOS. COTROCENI NR. 5—7, ET. 6, AP. 19, SECTOR 6, BUCUREȘTI	ȘOS. COTROCENI NR. 5—7, ET. 6, AP. 19, SECTOR 6, BUCUREȘTI		
GNANDT MONICA	5017	STR. PROF. DR. GRIGORE PLOEȘTEANU NR. 17, TÂRGU MUREȘ, JUDEȚ MUREȘ	STR. PROF. DR. GRIGORE PLOEȘTEANU NR. 17, COD POȘTAL 540256, TÂRGU MUREȘ, JUDEȚ MUREȘ		0745475921



Nume și prenume	Nr. certificat	Adresa	Adresa de corespondență	Telefon	Mobil
SÂRBU LUCICA	3952	STR. MATEI VOIEVOD NR. 13, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. MATEI VOIEVOD NR. 13, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0746154309
MIHĂILESCU CRISTIAN-GABRIEL	1467	STR. GÂRLENI NR. 6, BL. C84, SC. 1, ET. 5, AP. 32, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. GÂRLENI NR. 6, BL. C84, SC. 1, ET. 5, AP. 32, COD POȘTAL 061653, SECTOR 6, BUCUREȘTI		0723640022
CHIRIȚĂ AURORA	4379	STR. GRIGORE MOISIL NR. 1, BL. 13B, SC. 1, ET. 4, AP. 20, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. IASOMIEI NR. 6, VILA 18, COD POȘTAL 077190, VOLUNTĂRI, JUDEȚ ILFOV		0722266165
PAVEL GINA MIHAELA	4793	STR. TRAIAN NR. 6, BL. P16, SC. 1, ET. 1, AP. 4, OTOPENI, JUDEȚ ILFOV	STR. TRAIAN NR. 6, BL. P16, SC. 1, ET. 1, AP. 4, OTOPENI, JUDEȚ ILFOV		0737750292
NEAG RAMONA	2600	STR. DR. EMILA. DONDEA NR. 1, TÂRGU MUREȘ, JUDEȚ MUREȘ	STR. DR. EMILA. DONDEA NR. 1, COD POȘTAL 540021, TÂRGU MUREȘ, JUDEȚ MUREȘ		0744285345
ANGELESCU ALINA	2691	STR. DRUMUL TABEREI NR. 15, BL. A1, SC. 1, ET. 6, AP. 26, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. DRUMUL TABEREI NR. 15, BL. A1, SC. 1, ET. 6, AP. 26, COD POȘTAL 061354, SECTOR 6, BUCUREȘTI		0722208379, 0728210717
MILITARU GEORGETA VIORICA	4397	STR. OȚEȘANI NR. 61, BL. T70, SC. 1, AP. 3, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. OȚEȘANI NR. 61, BL. T70, SC. 1, AP. 3, COD POȘTAL 023565, SECTOR 2, BUCUREȘTI	0212114445	0758990012
CEAS ELENA	3780	ALEEA BARAJUL SADULUI NR. 7, BL. M4, SC. C, ET. 6, AP. 114, SECTOR 3, BUCUREȘTI	ALEEA BARAJUL SADULUI NR. 7, BL. M4, SC. C, ET. 6, AP. 114, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0723626226
PRIOTEASA IONELA JENI	2991	INT. COL. STOENESCU NR. 2, AP. 1, SECTOR 5, BUCUREȘTI	STR. MAGNOLIEI NR. 16, BRAGADIRU, JUDEȚ ILFOV		0744885598
SCĂUNAȘU VELICA	4271	STR. PLEVNEI NR. 36, BL. G3, SC. 1, AP. 2, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	STR. PLEVNEI NR. 36, BL. G3, SC. 1, AP. 2, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ		0741094865
STANCU GEORGE	1821	STR. BABA NOVAC NR. 19A, BL. BELVEDERE, SC. 3, ET. 7, AP. 66, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. BABA NOVAC NR. 19A, BL. BELVEDERE, SC. 3, ET. 7, AP. 66, SECTOR 3, BUCUREȘTI	0213199476	0745986306
SUCIU ECATERINA MARIANA	2514	STR. DOCHIEI NR. 29, TULCEA, JUDEȚ TULCEA	STR. DOCHIEI NR. 29, TULCEA, JUDEȚ TULCEA	0240523025, 0240514867	0746280007, 0744730000
BĂNICERU AMALIA	2524	STR. DALIILOR NR.1, MOGOȘOAIA, JUDEȚ ILFOV	STR. DALIILOR NR.1, MOGOȘOAIA, JUDEȚ ILFOV		0740000976
COMISAN ANASTASIA	3260	STR. SFÂNTUL PETRU TEI NR. 79, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. SFÂNTUL PETRU TEI NR. 79, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0729035269
DODENCIU DANIELLA	2054	STR. LAZĂR GHEORGHE NR. 30—32, BL. 85, SC. A, AP. 40, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	STR. LAZĂR GHEORGHE NR. 30—32, BL. 85, SC. A2, AP. 40, COD POȘTAL 300386, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	0356411132	0762203649
EFTIMIE CRISTINA-CLAUDIA	3424	BD. LACUL TEI NR. 121, BL. 5, SC. C, ET. 9, AP. 113, SECTOR 2, BUCUREȘTI	BD. LACUL TEI NR. 121, BL. 5, SC. C, ET. 4, AP. 134, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0728256218
IONESCU ROXANA-IOANA	3595	STR. COZLA NR. 4, BL. A9, SC. 2, ET. 2, AP. 16, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. COZLA NR. 4, BL. A9, SC. 2, ET. 2, AP. 16, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0724515645
BUDEANU VIOREL	4176	STR. CUZA VODĂ NR. 7, BL. 7, SC. 1, ET. 2, AP. 6, FOCȘANI, JUDEȚ VRANCEA	STR. AURORA NR. 17, BL. 17, SC. 1, ET. P, AP. 3, COD POȘTAL 620025, FOCȘANI, JUDEȚ VRANCEA	0237211232	0720068538

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresa	Adresa de corespondență	Telefon	Mobil
GANCIU SORIN	3615	STR. MAȘINA DE PÂINE NR. 20, BL. OD37, SC. 3, ET. 3, AP. 101, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. MAȘINA DE PÂINE NR. 20, BL. OD37, SC. 3, ET. 3, AP. 101, SECTOR 2, BUCUREȘTI	0312292600	0729039106
TOADER GEORGIANA GABRIELA	3851	BD. CAMIL RESSU NR. 28, BL. A8, SC. 1, ET. 3, AP. 17, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. DR. IACOB FELIX NR. 87, ET. 4, COD POȘTAL 011034, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0216500071	0728909050
PAVELESCU MIHAELA RALUCA	2260	ALEEA BARAJUL SADULUI NR. 2, BL. Z11, SC. 2, AP. 22, SECTOR 3, BUCUREȘTI	ALEEA BARAJUL SADULUI NR. 2, BL. Z11, SC. 2, AP. 22, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0744977584
POSTOLICĂ MIHAELA MARIA	2937	ALEEA SALCIEI NR. 8, BL. 1D, SC. A, ET. 3, AP. 16, PITEȘTI, JUDEȚ ARGEȘ	ALEEA SALCIEI NR. 8, BL. 1D, SC. A, ET. 3, AP. 16, COD POȘTAL 03000, PITEȘTI, JUDEȚ ARGEȘ	0340436020	0771416473
GRASU DIMA	968	CALEA CĂLĂRAȘI NR. 163, BL. 38, SC. 1, ET. 3, AP. 13, SECTOR 3, BUCUREȘTI	CALEA CĂLĂRAȘI NR. 163, BL. 38, SC. 1, ET. 3, AP. 13, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0722237383
ISAC NICU	1221	STR. GENERAL ION RASCANU NR. 9, VASLUI, JUDEȚ VASLUI	STR. GENERAL ION RASCANU NR. 9, COD 730003, VASLUI, JUDEȚ VASLUI	0335401492	0744530643
PARĂU VIOREL	1920	STR. 9 MAI NR. 62, SC. B, ET. 1, AP. 3, BACĂU, JUDEȚ BACĂU	STR. 9 MAI NR. 62, SC. B, ET. 1, AP. 3, BACĂU, JUDEȚ BACĂU		0745502303
VASILE MARIANA	4920	STR. TOLBEI NR. 6, BL. C55, SC. 2, ET. P, AP. 60, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. TOLBEI NR. 6, BL. C55, SC. 2, ET. P, AP. 60, SECTOR 6, BUCUREȘTI	0217261294	0744574425, 0726204787
MOGUȚ MARIANA	989	STR. ION CREANGĂ NR. 25, SIMERIA, JUDEȚ HUNEDOARA	STR. ION CREANGĂ NR. 25, COD POȘTAL 335910, SIMERIA, JUDEȚ HUNEDOARA		0723586254
HAȚEGAN GHEORGHE	4330	STR. MILCOV NR. 11, BL. 86, SC. A, ET. 1, AP. 3, MEDIAȘ, JUDEȚ SIBIU	STR. MILCOV NR. 11, BL. 86, SC. A, ET. 1, AP. 3, COD POȘTAL 551118, MEDIAȘ, JUDEȚ SIBIU		0744576048
TURCU LUMINIȚA VICTORIA	4218	CALEA FERENTARI NR. 9, BL. 83, SC. 2, ET. 1, AP. 44, SECTOR 5, BUCUREȘTI	CALEA FERENTARI NR. 9, BL. 83, SC. 2, ET. 1, AP. 44, COD POȘTAL 051852, SECTOR 5, BUCUREȘTI		0744357519
MOISE PETRUȚA GABRIELA	3896	BD. FERDINAND NR. 15B, AP. 4, SINAIA, JUDEȚ PRAHOVA	BD. FERDINAND NR. 15B, AP. 4, SINAIA, JUDEȚ PRAHOVA	0212216820	0723211811
STRUGARU NICANOR	3639	STR. MĂRĂȘEȘTI NR. 39, BL. A11, SC. A, ET. 3, AP. 10, SUCEAVA, JUDEȚ SUCEAVA	STR. MĂRĂȘEȘTI NR. 39, BL. A11, SC. A, ET. 3, AP. 10, COD POȘTAL 720179, SUCEAVA, JUDEȚ SUCEAVA	0230707419	0725161220
TELEMAN MIHAELA VIRGINIA	3027	SAT TAMAȘI, ALEEA VERONICA NR. 36, CÔRBEANCA, JUDEȚ ILFOV	SAT TAMAȘI, ALEEA VERONICA NR. 36, CÔRBEANCA, JUDEȚ ILFOV	0213100094	0723231010
BEJAN MIRELA JEANINA	3390	STR. SOARELUI NR. 3, AP. 5, DUMBRĂVIȚA, JUDEȚ TIMIȘ	CALEA BOGDĂNEȘTILOR NR. 12, ET. 2, AP. 12, COD POȘTAL 300392, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	0356112985	0722282725
DAMIAN GABRIELA	2152	STR. TONY BULANDRA NR. 84, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. TONY BULANDRA NR. 84, COD POȘTAL 021968, SECTOR 2, BUCUREȘTI	0314373346	0722244799
BOGDAN ALEXANDRU	733	STR. TULCEA NR. 9, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	STR. TULCEA NR. 9, COD POȘTAL 300351, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	0256444222	0744619170
SOARE ELENA MĂDĂLINA	3579	STR. ZIZIN NR. 1, BL. F10C, SC. 3, ET. 7, AP. 95, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. ZIZIN NR. 1, BL. F10C, SC. 3, ET. 7, AP. 95, SECTOR 3, BUCUREȘTI	0213212306	0723633366, 0755133049

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresa	Adresa de corespondență	Telefon	Mobil
JOCZA MELINDA	1708	STR. NICOLAE TITULESCU, BL. 342, SC. A, ET. 6, AP. 25, ARAD, JUDEȚ ARAD	STR. NICOLAE TITULESCU, BL. 342, SC. A, ET. 6, AP. 25, COD POȘTAL 310333, ARAD, JUDEȚ ARAD		0723892524
GHERMAN MONICA	3195	BD. REPUBLICII, BL. 50, AP. 72, ROMAN, JUDEȚ NEAMȚ	BD. REPUBLICII, BL. 50, AP. 72, ROMAN, JUDEȚ NEAMȚ		0740037397
URSULESCU ILEANA-GEORGETA	3481	STR. INDEPENDENȚEI NR. 10, BL. 6, SC. B, AP. 1, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	STR. INDEPENDENȚEI NR. 10, BL. 6, SC. B, AP. 1, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ		0723394448
POPESCU MIOARA LUMINIȚA	4120	BD. 1 MAI NR. 3, BL. M22, SC. 1, AP. 9, COD POȘTAL 200355, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	STR. A. I. CUZA NR. 25, BL. M18E, SC. 1, ET. 2, AP. 10, COD POȘTAL 200528, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	0251510101	0731510101
MINEA FLORIN	4205	BD. UNIRII, BL. P12, ET. 2, AP. 4, BUZĂU, JUDEȚ BUZĂU	STR. LUGOJ NR. 79, SECTOR 1, BUCUREȘTI		0747333147
URSULESCU DRAGOȘ LUCIAN	654	STR. INDEPENDENȚEI NR. 10, BL. 6, SC. B, AP. 1, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	STR. INDEPENDENȚEI NR. 10, BL. 6, SC. B, AP. 1, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ		0728872214
ZEGREA EMANUEL	2783	ȘOS. MIHAI BRAVU NR. 90—96, BL. D17, SC. C, ET. 9, AP. 114, SECTOR 2, BUCUREȘTI	CALEA ȘERBAN VODĂ NR. 140, COD POȘTAL 040213, SECTOR 4, BUCUREȘTI	0213155464	0745012242
NIȚU CORINA	2016	STR. BIHORULUI NR. 3, BL. B2—2, AP. 7, ARAD, JUDEȚ ARAD	STR. ACAD. CĂIUȘ IACOB NR. 4, BL. R, SC. B, ET. 3, AP. 12, ARAD, JUDEȚ ARAD		0726316585
FENICHI PARASCHIVA ADRIANA	553	ALEEA MELODIEI NR. 1, BL. PALTIN 1, SC. 3, ET. 1, AP. 31, GALAȚI, JUDEȚ GALAȚI	ALEEA MELODIEI NR. 1, BL. PALTIN 1, SC. 3, ET. 1, AP. 31, GALAȚI, JUDEȚ GALAȚI		0723148400
CALOTĂ DORINA	4809	CALEA RAHOVEI NR. 297, BL. 72A, SC. A, ET. 1, AP. 1, SECTOR 5, BUCUREȘTI	CALEA RAHOVEI NR. 297, BL. 72A, SC. A, ET. 1, AP. 1, SECTOR 5, BUCUREȘTI		0730872232
CIURTIN LIVIA	1908	STR. MODESTIEI NR. 40, SECTOR 1, BUCUREȘTI	STR. MODESTIEI NR. 40, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0311076382	0723339107
ROMAN ILEANA	1199	STR. GH. DOJA NR. 31, BL. 34 C, SC. C, ET. 3, AP. 11, PLOIEȘTI, JUDEȚ PRAHOVA	STR. GH. DOJA NR. 31, BL. 34 C, SC. C, ET. 3, AP. 11, PLOIEȘTI, JUDEȚ PRAHOVA	0344152500	0722340902
DĂNEȚ GIGI	4679	STR. SOLD. NICULAE T. SEBE NR. 1, BL. W2, SC. C, ET. 2, AP. 99, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. SOLD. NICULAE T. SEBE NR. 1, BL. W2, SC. C, ET. 2, AP. 99, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0745380091
VOICA OLGA NELA	1900	STR. IOAN BUDAI DELEANU NR. 9, PITEȘTI, JUDEȚ ARGHEȘ	STR. IOAN BUDAI DELEANU NR. 9, PITEȘTI, JUDEȚ ARGHEȘ		0744374661, 0744882082
PÂRCĂLAB BOGDAN LIVIU	2709	STR. ALEXANDRU CEL BUN NR. 2, BL. PB97, ET. 3, AP. 14, ORADEA, JUDEȚ BIHOR	STR. ALEXANDRU CEL BUN NR. 2, BL. PB97, ET. 3, AP. 14, ORADEA, JUDEȚ BIHOR		0737725735
BREZEANU PETRE	2506	STR. ION BERINDEI NR. 12, BL. 60, SC. 2, ET. 3, AP. 59, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. ION BERINDEI NR. 12, BL. 60, SC. 2, ET. 3, AP. 59, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0721641525
COLLINS GARRY REX	179	79 BALSS HIGHWAY, BURNIE, 7320 TASMANIA, AUSTRIA	79 BALSS HIGHWAY, BURNIE, 7320 TASMANIA, AUSTRIA	0214024000	0744521557, +61 477013767
MITRICĂ VASILE	2990	ALEEA TRANDAFIRILOR, BL. 7, SC. 7, ET. 3, AP. 11, REȘIȚA, JUDEȚ CARAȘ-SEVERIN	ALEEA TRANDAFIRILOR, BL. 7, SC. 7, ET. 3, AP. 11 REȘIȚA, JUDEȚ CARAȘ-SEVERIN	0355807016	0723726554
ȘERBAN LILIANA	5016	SAT POIANA NR. 1189, POIANA, JUDEȚ DÂMBOVIȚA	STR. NUVELEI NR. 2, ET. 3, AP. 20, SECTOR 1, BUCUREȘTI		0722887173
BĂRDAȘU NEAGA MİLICA	1839	STR. D. D. ROȘCA NR. 89, SIBIU, JUDEȚ SIBIU	STR. DEALULUI NR. 21A, COD POȘTAL 550010, SIBIU, JUDEȚ SIBIU	0269206712	0724041789

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresa	Adresa de corespondență	Telefon	Mobil
NICULAE MARIA	2673	STR. BUZOIENI NR. 6, BL. M78, SC. 2, ET. 4, AP. 83, SECTOR 5, BUCUREȘTI	STR. BUZOIENI NR. 6, BL. M78, SC. 2, ET. 4, AP. 83, SECTOR 5, BUCUREȘTI		0723283094
TALOI SIMONA	2372	STR. ANASTASIE PANU NR. 13, BL. D1, SC. 2, T. 4, AP. 47, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. ANASTASIE PANU NR. 13, BL. D1, SC. 2, T. 4, AP. 47, SECTOR 3, BUCUREȘTI		0785066116
CĂPĂȚÂNA CORINA	3182	SOS. OLTENIȚEI NR. 40—44, BL. 6A, SC. E, ET. 5, AP. 171, SECTOR 4, BUCUREȘTI	SOS. OLTENIȚEI NR. 40—44, BL. 6A, SC. E, ET. 5, AP. 171, SECTOR 4, BUCUREȘTI		0745101466
ANDRIEȘ ION	5094	SAT TULGHEȘ NR. 666, TULGHEȘ, JUDEȚ HARGHITA	STR. TULGHEȘ NR. 421, BL. A11-A12, COD POȘTAL 537330, TULGHEȘ, JUDEȚ HARGHITA	0266338153	0787518749, 0740110373
BULATA VASILE	1480	ALEEA TOHANI NR. 1, BL. 30, SC. 1, ET. 7, AP. 28, SECTOR 4, BUCUREȘTI	STR. ÎNVINGĂTORILOR NR. 24, ET. 1—4, COD POȘTAL 030922, SECTOR 3, BUCUREȘTI	0213199476	0723387444
MĂRGINEAN ANCA	839	STR. GIOACCHINO ROSSINI NR. 6, SC. B, AP. 16, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. GIOACCHINO ROSSINI NR. 6, SC. B, AP. 16, COD POȘTAL 020237, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0722728451
KISS- POPP IULIA LARISA	4561	SR. MIHAI EMINESCU NR. 185, BL. 31B, SC. A, ET. 5, AP. 14, SECTOR 2, BUCUREȘTI	SR. MIHAI EMINESCU NR. 185, BL. 31B, SC. A, ET. 5, AP. 14, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0753333735
VOICAN TEODORA	1125	PRELUNGIREA BUCUREȘTI NR. 3, BL. C18, SC. 2, ET. 2, AP. 4, CĂLĂRAȘI, JUDEȚ CĂLĂRAȘI	PRELUNGIREA BUCUREȘTI NR. 3, BL. C18, SC. 2, ET. 2, AP. 4, CĂLĂRAȘI, JUDEȚ CĂLĂRAȘI	0242331865	0745109936
CRISTEA MARIUS	5128	STR. ROMANCIERILOR NR. 5, BL. C14, SC. C, ET. 2, AP. 88, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. ROMANCIERILOR NR. 5, BL. C14, SC. C, ET. 2, AP. 88, SECTOR 6, BUCUREȘTI		0744318572
BISTRICEANU JEAN-CLAUDIU	4200	ALEEA BĂIUȚ NR. 9, BL. M30, SC. B, ET. 3, AP. 86, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. ÎNVINGĂTORILOR NR. 24, SECTOR 3, BUCUREȘTI	0213199476	0722312180
TOMȘA DACIA	450	STR. PRIDVORULUI NR. 15, BL. 12, SC. 3, ET. 2, AP. 44, SECTOR 4, BUCUREȘTI	STR. PRIDVORULUI NR. 15, BL. 12, SC. 3, ET. 2, AP. 44, COD POȘTAL 041202, SECTOR 4, BUCUREȘTI		0722330813
STAN LUCIAN	4372	STR. NICOLAE IORGA NR. 1, BL. 4, SC. A, ET. 1, AP. 7, COD POȘTAL 130061, TÂRGOVIȘTE, JUDEȚ DÂMBOVIȚA	STR. NICOLAE RADIAN NR. 1, BL. T2, ET. P, COD POȘTAL 130062, TÂRGOVIȘTE, JUDEȚ DÂMBOVIȚA	0245213003	0722532284
TALPOS NICULESCU IOAN	735	SAT MOȘNIȚA NOUĂ, STR. BERNĂ NR. 27, COD POȘTAL 307285, MOȘNIȚA NOUĂ, JUDEȚ TIMIȘ	BD. VASILE PÂRVAN NR. 4, BL. UVT, ET. 1, AP. 144, COD POȘTAL 300223, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	0256592175, 0256592183	0755244149
FOTESCU MIHAELA	2721	ALEEA FETEȘTI NR. 1, BL. F4, SC. 5, ET. 3, AP. 48, COD POȘTAL 032561, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. MENDELEEV NR. 28—30, SECTOR 1, BUCUREȘTI		0744354834
VELNIC ALINA-FELICIA	4556	STR. CIURCHI NR. 86, BL. D7, ET. 3, AP. 14, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	STR. CIURCHI NR. 86, BL. D7, ET. 3, AP. 14, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	0232213853	0752019179
GHERGHESCU GELU	1449	STR. PADUROIU NR. 4, BL. B30, ET. 2, AP. 23, SECTOR 4, BUCUREȘTI	STR. ION MIHALACHE NR. 15—17, BUCHAREST TOWER, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0214024000	
ȘTEFAN DOINA	657	STR. ARGESULUI NR. 13, GĂEȘTI, JUDEȚ DÂMBOVIȚA	STR. SERG. ILICEANU ION NR. 20, BL. 132, SC. A, AP. 13, SECTOR 4, BUCUREȘTI		0730233145

Nume și prenume	Nr. certificat	Adresa	Adresa de corespondență	Telefon	Mobil
STOICA RODICA	428	STR. N. CONSTANTINESCU NR. 5, BL. 14 , SC. B, ET. 1, AP. 22, SECTOR 1, BUCUREȘTI	STR. GEORGE CĂLINESCU NR. 20, BL. 19, SC. A, ET. 2, AP. 12, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0212317314	0722642637
ADAM MARIA	3147	STR. FLORILOR NR. 16A, PIATRA-NEAMȚ, JUDEȚ NEAMȚ	STR. FLORILOR NR. 16A, PIATRA-NEAMȚ, JUDEȚ NEAMȚ	0233216564	0740217472
ISTRATE DANIELA	2225	STR. AUREL VLAICU NR. 107, AP. 2, PARTER, COD POȘTAL 20094, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. BUZEȘTI NR. 75, ET. 4, COD POȘTAL 011013, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0213114320	0722676323
IACOB ANICA	242	STR. LIEGE NR. 3, SC. A, AP. 6, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	STR. LIEGE NR. 3, SC. A, AP. 6, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	0356430645	0744700727
ATĂNĂSOAIE VIOLETA	4333	STR. BUCUREȘTII NOI NR. 64, GALAȚI, JUDEȚ GALAȚI	STR. BUCUREȘTII NOI NR. 64, GALAȚI, JUDEȚ GALAȚI		0747815708
DAVIDOIU VICTORIA	2835	STR. MARINĂ NR. 47, CURTEA DE ARGEȘ, JUDEȚ ARGEȘ	STR. MARINĂ NR. 47, CURTEA DE ARGEȘ, JUDEȚ ARGEȘ	0248722508	0722684810
CONSTANTIN DRAGOȘ LAURENȚIU	2339	BD. IULIU MANIU NR. 13D, BL. D6, SC. 2, ET. 4, AP. 26, SECTOR 6, BUCUREȘTI	BD. IULIU MANIU NR. 13D, BL. D6, SC. 2, ET. 4, AP. 26, SECTOR 6, BUCUREȘTI	0217812424	0727770871
BURZO AURELIA	3060	STR. I. L. CARAGIALE, BL. 12, AP. 26, BAIA MARE, JUDEȚ MARAMUREȘ	STR. I. L. CARAGIALE, BL. 12, AP. 26, BAIA MARE, JUDEȚ MARAMUREȘ		0753020492
BERECHET MARILENA	3048	STR. ADAMCLISI NR. 2B, BL. CA2, SC. B, ET. 3, AP. 33, CONSTANȚA, JUDEȚ CONSTANȚA	STR. LIVIU REBREANU NR. 33, CARTIER PALAZU MARE, CONSTANȚA, JUDEȚ CONSTANȚA	02411232300	0732098940
DUMITRU VICTORIA	2343	STR. AVRIG NR. 33, BL. 440, SC. 1, ET. 9, AP. 33, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. AVRIG NR. 33, BL. 440, SC. 1, ET. 9, AP. 33, COD POȘTAL 021573, SECTOR 2, BUCUREȘTI		0744758014
STANCIU ELENA	4475	STR. PANTELIMON NR. 258, BL. 47, SC. C, ET. 9, AP. 175, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. PANTELIMON NR. 258, BL. 47, SC. C, ET. 9, AP. 175, SECTOR 2, BUCUREȘTI	0212558333	0724509178
BILIUTI BIANCA CRISTINA	2949	STR. ȚUȚEA PETRE NR. 7, BL. 911, SC. 3, ET. 6, AP. 23, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	STR. ȚUȚEA PETRE NR. 7, BL. 911, SC. 3, ET. 6, AP. 23, IAȘI, JUDEȚ IAȘI		0744623733
TUDOR MIRCEA	2566	STR. RADU BOIANGIU NR. 8, BL. 38, SC. B, ET. 6, AP. 72, SECTOR 1, BUCUREȘTI	STR. RADU BOIANGIU NR. 8, BL. 38, SC. B, ET. 6, AP. 72, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0213199476	0723228378
DRAGOMIR FLORENTINA	2496	STR. BURDUJENI NR. 5A, BL. CG6, SC. A, ET. 1, AP. 8, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. BURDUJENI NR. 5A, BL. CG6, SC. A, ET. 1, AP. 8, COD POȘTAL 032726 , SECTOR 3, BUCUREȘTI	0318602008	0745065421
ȚICU CAMELIA	2636	ALEEA BUHUȘI NR. 2, BL. 3, SC. 2, ET. 2, AP. 47, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. LUCIAN BLAGA NR. 13, BRĂNEȘTI, JUDEȚ ILFOV		0723193151
JOIȚA POPESCU TRESTOLIAN	2766	STR. DELINEȘTI NR. 2, BL. A5, SC. F, ET. PARTER, AP. 78, SECTOR 6, BUCUREȘTI	STR. DELINEȘTI NR. 2, BL. A5, SC. F, ET. PARTER, AP. 78, SECTOR 6, BUCUREȘTI	0217256751	0741232300
CREȚU NICU	148	STR. GÂRLEI NR. 184, SECTOR 1, BUCUREȘTI	STR. GÂRLEI NR. 184, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0213199476	0744310682
GHERGHINA MIOARA	1973	STR. CERCELUȘ NR. 17, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. VÂNĂTORI NR. 5—11, ET. 5, SC. 1, AP. 33, SECTOR 5, BUCUREȘTI		0742202060
ORZESCU SCARLAT	1000	STR. CUCU NR. 11, BL. D10, AP. 4, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	STR. CUCU NR. 11, BL. D10, AP. 4, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	0232215045, 0232117920, 0232265416	0722573530

## 2. La auditorii financiare persoane juridice:

## a) Înregistrarea de noi membri:

## Auditori Financiare PERSOANE JURIDICE

Denumire	Nr. autorizație	Adresa	Adresa de corespondență	Informații de contact	Persoana de contact
ROBOT EXPERT — S.R.L.	1355	STR. CAREIULUI BL. C12, ET. 9, AP. 36, SATU MARE, JUDEȚ SATU MARE	STR. CAREIULUI BL. C12, ET. 9, AP. 36, SATU MARE, JUDEȚ SATU MARE	0361409155 0730098502 bra.audit@yahoo.com	BOTA RODICA ANA
INFORMATICS TRUST — S.R.L.	1356	STR. VASILE LUCACIU NR. 10, CAMERA 1, ET. P, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. VASILE LUCACIU NR. 10, CAMERA 1, ET. P, SECTOR 3, BUCUREȘTI	0213216823 0744530217 audit@midconsulting.ro	DRULĂ MIHAI
REAL AUDF EXPC — S.R.L.	1357	ALEEA COCONILOR NR. 14, TÂRGOVIȘTE, JUDEȚ DÂMBOVIȚA	ALEEA COCONILOR NR. 14, TÂRGOVIȘTE, JUDEȚ DÂMBOVIȚA	0744374440 minodora_cristea@yahoo.com	CRISTEA MINODORA
KLASS ENTERPRISE — S.R.L.	1358	STR. PRIMĂVERII NR. 9, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	STR. PRIMĂVERII NR. 9, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	0351411848 0726402987 popaviorika@yahoo.com	POPA VIORICA
ACCORDSERVE CONTA — S.R.L.	1359	STR. OIȚELOR NR. 7, ET. 1, AP. 1, SECTOR 4, BUCUREȘTI	STR. OIȚELOR NR. 7, ET. 1, AP. 1, SECTOR 4, BUCUREȘTI	0317309000 m.zamfir@accordserve.ro	TRAPEZARIS ANDREAS
NERO AUDIT — S.R.L.	1360	STR. MĂRĂȘTI NR. 18, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	STR. MĂRĂȘTI NR. 18, CRAIOVA, JUDEȚ DOLJ	0351463020 office@nero.ro	NICOLAESCU ADRIAN
LIVICONT AUDIT — S.R.L.	1361	STR. PĂCII NR. 103, CAMERA 4, BLOC M2, SC. A, ET. 3, AP. 41, TULCEA, JUDEȚ TULCEA	STR. PĂCII NR. 103, CAMERA 4, BLOC M2, SC. A, ET. 3, AP. 41, TULCEA, JUDEȚ TULCEA	0727275438 ani.livia@yahoo.com	POPA LIVIA ANI
CABINET CONTABILITATE BARBU — S.R.L.	1362	STR. 1 DECEMBRIE 1918 NR. 52A, BL. P2, SC. 1, AP. 8, TECUCI, JUDEȚ GALAȚI	STR. 1 DECEMBRIE 1918 NR. 52A, BL. P2, SC. 1, AP. 8, TECUCI, JUDEȚ GALAȚI	0236812188 0762274005 ionelcbarbu@yahoo.com	BARBU IONEL
CONTEXPERT — S.R.L.	1363	STR. TRAIAN BL. 223, SC. B, AP. 2, VASLUI, JUDEȚ VASLUI	STR. ȘTEFAN CEL MARE NR. 431, BL. 431, SC. B, ET. 2, AP. 8, VASLUI, JUDEȚ VASLUI	0744508250 vasilepopa.vaslui@yahoo.com	POPA VASILE
BENTA AUDIT — S.R.L.	1364	ALEEA POSADA NR. 4, CAMERA 2, BL. 33, SC. 1, ET. 3, AP. 10, SECTOR 5, BUCUREȘTI	ALEEA POSADA NR. 4, CAMERA 2, BL. 33, SC. 1, ET. 3, AP. 10, SECTOR 5, BUCUREȘTI	0217769018 0723530139 adrian@bentaconsult.ro	BENTA CONSTANTIN ADRIAN
EGO FINANCIAL — S.R.L.	1365	STR. ALBATROSULUI NR. 6, AP. 16, BRAȘOV, JUDEȚ BRAȘOV	STR. ALBATROSULUI NR. 6, AP. 16, BRAȘOV, JUDEȚ BRAȘOV	0733000003 office@egofinancial.ro	GHERASIM ELENA OLIMPIA
AVA & PAULA AUDIT — S.R.L.	1366	STR. DIVIZIA 9 CAVALERIE NR. 61, BIROU 1, AP. 4, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	STR. DIVIZIA 9 CAVALERIE NR. 61, BIROU 1, AP. 4, TIMIȘOARA, JUDEȚ TIMIȘ	0724542128 agathavanoga@yahoo.com	VANOGA AGATHA-MARCELA
CONTEVALFISC — S.R.L.	1367	ALEEA COCSĂRIILOR NR. 6, BL. 6, SC. 1, AP. 2, HUNEDOARA, JUDEȚ HUNEDOARA	BD. REPUBLICII NR. 8, BL. 8, AP. 3, HUNEDOARA, JUDEȚ HUNEDOARA	0354414493 0723842375 anca.vitez@gmail.com	VITEZ ANCA CRISTINA
LION CONSULT AUDIT — S.R.L.	1368	STR. ILEANA COSÂNZEANA NR. 10, BL. P7, SC. 5, ET. 4, AP. 141, SECTOR 5, BUCUREȘTI	STR. ORȘOVA NR. 10, BL. F4, SC. 2, ET. 1, AP. 25, SECTOR 6, BUCUREȘTI	0213104053 0723489905 audit.lionconsult@gmail.com, roxana_hogea@yahoo.com	HOGEA ROXANA VALENTINA
VAM CONSULTING AUDIT — S.R.L.	1369	STR. AL. D. XENOPOL NR. 2, BL. C13+B2, SC. C, AP. 8, PITEȘTI, JUDEȚ ARGEȘ	STR. AL. D. XENOPOL NR. 2, BL. C13+B2, SC. C, AP. 8, PITEȘTI, JUDEȚ ARGEȘ	0745033159 veronica.nedelea@yahoo.com	NEDELEA VERONICA
CONTAREX AUDIT — S.R.L.	1370	STR. MIHAI EMINESCU NR. 103, BL. C2, SC. D, ET. PARTER, AP. 44, DEVA, JUDEȚ HUNEDOARA	STR. MIHAI EMINESCU NR. 103, BL. C2, SC. D, ET. PARTER, AP. 44, DEVA, JUDEȚ HUNEDOARA	0254211335 0744644831 liviu.biris@yahoo.com	BIRIȘ LIVIU IOAN

Denumire	Nr. autorizație	Adresa	Adresa de corespondență	Informații de contact	Persoana de contact
MARIFLORININ AUDIT — S.R.L.	1371	SAT OLTENI NR. 358, BUJORENI, JUDEȚ VÂLCEA	SAT OLTENI NR. 358, BUJORENI, JUDEȚ VÂLCEA	0745813619 stanciumarin@gmail.com	STANCIU STOIAN MARIN
MOLDREGCONT — S.R.L.	1372	STR. ORIZONTULUI NR. 17, REGHIN, JUDEȚ MUREȘ	STR. ORIZONTULUI NR. 17, REGHIN, JUDEȚ MUREȘ	0745181069 mirela69@gmail.com	MOLDOVAN MIRELA
JASILL AUDIT REPORTING — S.R.L.	1373	CALEA VICTORIEI NR. 16—18—20, CAMERA 4, ET. 2, SECTOR 3, BUCUREȘTI	CALEA VICTORIEI NR. 16—18—20, CAMERA 4, ET. 2, SECTOR 3, BUCUREȘTI	0749089880 office@jasill.ro	JAKUBOWICZ FLAVIUS VALENTIN

## b) Suspendați:

Denumire	Nr. autorizație	Data de început și de încheiere a suspendării
MIHAELA PURENDEA CONSULTCO — S.R.L.	879	2017-03-27—2018-12-31
TEAM CONSULTING AUDIT — S.R.L.	1073	2017-03-22—2020-02-23
REINVENT TAX & ACCOUNTING — S.R.L.	1255	2017-03-14—2020-02-19
ROMAUDIT — S.R.L.	397	2017-05-11—2017-11-10
CONT AUDIT — S.R.L.	284	2017-05-11—2017-06-22

## c) Calitate retrasă:

Denumire	Nr. autorizație	Data retragerii calității
AB - CONTEXPERT - BC — S.R.L.	12	2017-05-11
AUDIT FINANCIAR DACIA — S.R.L.	268	2017-05-11
M.G.I. AUDIT EXPERT — S.R.L.	270	2017-05-11
TOTAL FINANCIAL CONSULTING — S.R.L.	317	2017-05-11
STANDARD CONT-AUDIT — S.R.L.	422	2017-05-11
GLOBAL ACCOUNTING — S.R.L.	428	2017-05-11
AUDIT EXPERT CONT — S.R.L.	820	2017-05-11
QUATTRO PLUS CONTAB — S.R.L.	877	2017-05-11
C&R AUDIT — S.R.L.	902	2017-05-11
ASSURANCE & CONSULTING AUDIT SERVICES — S.R.L.	1062	2017-05-11
BOOK KEEPING — S.R.L.	1171	2017-05-11
A.G. - ACCOUNTING & GLOBAL TAX — S.R.L.	1185	2017-05-11
ALFIN CONT AUDIT — S.R.L.	1200	2017-05-11
PROF CONSAUDIT CONT — S.R.L.	1248	2017-05-11
ERS CONSULTING — S.R.L.	653	2017-06-26
PROFESSIONAL ACCOUNTING CENTER — S.R.L.	1056	2017-06-26
ADM EXPERT — S.R.L.	533	2017-06-26
KLASS AUDIT — S.R.L.	975	2017-06-26
KAFI AUDIT — S.R.L.	1036	2017-06-26

## d) Alte modificări (adrese, date de contact etc.)

Denumire	Nr. autorizație	Adresa	Adresa de corespondență	Informații de contact	Persoana de contact
A.F.H.R. INTEGRATED ACCOUNTING SOLUTIONS — S.R.L.	1254	STR. DIHORULUI NR. 2, CAMERA 1, SECTOR 5, BUCUREȘTI	STR. DIHORULUI NR. 2, CAMERA 1, SECTOR 5, BUCUREȘTI	0311065252 0722467108 office@afhr.ro, adriana.cojocariu@afhr.ro	COJOCARIU ADRIANA
GSG TEHNIC FINANCIAL ACCOUNTING — S.R.L.	1045	SAT ROȘU, STR. REPUBLICII NR. 137, CAMERA 3, COMUNA CHIAJNA, JUDEȚ ILFOV	STR. RADU VODĂ NR. 1, BL. B8, SC. 1, ET. 3, AP. 13, SECTOR 4, BUCUREȘTI	0213308399 0722504065 gabrielabreza@yahoo.com	GANGOE-SIMION GABRIELA
ADFORMA AUDIT — S.R.L.	1001	STR. CONSTANTIN RĂDULESCU MOTRU NR. 22, BL. 46, SC. 1, ET. 6, AP. 26, SECTOR 4, BUCUREȘTI	STR. CONSTANTIN RĂDULESCU MOTRU NR. 22, BL. 46, SC. 1, ET. 6, AP. 26, SECTOR 4, BUCUREȘTI	0728183018 adforma.cont@gmail.com	MUNTEANU BOGDAN-IULIAN
BAKER TILLY KLITOU AND PARTNERS — S.R.L.	384	STR. GARA HERĂSTRĂU NR. 4B, ET. 10, AP. BIROUL 29, SECTOR 2, BUCUREȘTI	STR. GARA HERĂSTRĂU NR. 4B, ET. 10, AP. BIROUL 29, SECTOR 2, BUCUREȘTI	0213156100; 0314011071 0721281482 info@bakertillyklitou.ro	KLITOU A. MARIOS
MAZARS ROMÂNIA — S.R.L.	699	BD. DIMITRIE POMPEIU NR. 6E, ET. 5, CAMERELE 4—5 ȘI 8, SECTOR 2, BUCUREȘTI	BD. DIMITRIE POMPEIU NR. 6E, ET. 5, CAMERELE 4—5 ȘI 8, SECTOR 2, BUCUREȘTI	+4 031 229 26 00 0757099916 simona.jipa@mazars.ro www.mazars.ro	JIPA SIMONA
GLOBAL CONSULTING — S.R.L.	149	STR. OCTAV ONICESCU NR. 16, SC. A, AP. 4, BOTOȘANI, JUDEȚ BOTOȘANI	STR. OCTAV ONICESCU NR. 16, SC. A, AP. 4, BOTOȘANI, JUDEȚ BOTOȘANI	0744544862, 0723363116 global.consultingbt07@gmail.com	ALEXANDRU VIOREL
AVISSO ACCOUNTING SERVICES — S.R.L.	1203	BD. NICOLAE IORGA NR. 19, ET. 1 ȘI 2, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	BD. NICOLAE IORGA NR. 19, ET. 1 ȘI 2, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	0332434519 0740547022, 0766337455 office@contabilitate-iasi.ro www.avisso.eu	VREME EUSEBIU
TPA AUDIT ADVISORY — S.R.L.	553	STR. G. COBĂLCESCU NR. 46, ET. 2, AP. CAMERA 4, SECTOR 1, BUCUREȘTI	STR. G. COBĂLCESCU NR. 46, ET. 2, AP. CAMERA 4, SECTOR 1, BUCUREȘTI	0213100669 0723186869 cristina.petrescu@tpa-group.ro; info@tpa-group.ro www.tpa-horwath.ro	PETRESCU CRISTINA ROXANA
ART EXPERT — S.R.L.	283	STR. ALEXANDRU ODOBESCU NR. 2, AP. 1, BRAȘOV, JUDEȚ BRAȘOV	STR. ALEXANDRU ODOBESCU NR. 2, AP. 1, BRAȘOV, JUDEȚ BRAȘOV	0268327992 0721200210 office@contconsulting.ro www.contconsulting.ro	BAȘCA IOAN
INTERNAȚIONAL AUDIT & CONSULTING — S.R.L.	1297	STR. NUCULUI NR. 6, BL. V101, SC. 2, ET. 3, AP. 41, CAMERA 3, SECTOR 3, BUCUREȘTI	STR. PIATA NAȚIUNILE UNITE NR. 3—5, BL. B2, SC. A, ET. 1, AP. 5, SECTOR 4, BUCUREȘTI	0745343578 adriana.moraru@infoaudit.eu	MORARU ADRIANA
CONT AUDIT — S.R.L.	284	STR. CUCU NR. 11, BL. D10, AP. 4, TR. ÎI, ET. 1, AP. 4, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	STR. CUCU NR. 11, BL. D10, AP. 4, TR. ÎI, ET. 1, AP. 4, IAȘI, JUDEȚ IAȘI	0232265416 0722573530 director@cont-audit.ro	ORZESCU SCARLAT

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

